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**Prologo**

 **Samir Amín**

Hoy por hoy son múltiples las manifestaciones de la profundidad de la crisis del sistema neoliberal globalizado y la transición hacia un mundo multipolar, tema central del presente libro. Este sistema, que siempre consideré insostenible, implosiona ante nuestros ojos en su mismo corazón. Todos los intentos de salvar el sistema, para evitar lo peor, mediante ajustes menores están condenados al fracaso. La implosión del sistema no es sinónimo de avances en el camino hacia la construcción de una alternativa verdaderamente mejor para las personas: el otoño del capitalismo no coincide automáticamente con la primavera de la gente. Una separación los espera, lo que le da a nuestra época un tono dramático que conlleva los peligros más graves (guerras, hambrunas). No obstante, la implosión, al ser inevitable, debe entenderse precisamente como la oportunidad histórica que se le ofrece a la gente. Allana el camino para posibles avances hacia la construcción de la alternativa, que comprende dos componentes indisociables: (i) a nivel nacional, el abandono de las reglas fundamentales de la gestión económica liberal en beneficio de *proyectos* *soberanos* que dan lugar al progreso social; (ii) a nivel internacional, se puede negociar la construcción de *un sistema* *policéntrico*. Los avances paralelos en estos dos niveles serán posibles solo si las fuerzas políticas de la izquierda radical conciben la estrategia y logran movilizar a las clases populares para avanzar en la consecución de los objetivos.

**La soberanía nacional burgués o una al servicio de los pueblos**

La defensa de la soberanía nacional, como su crítica, conduce a malentendidos serios cuando se la separa del contenido de la clase social de la estrategia en la que está inserta. El bloque social líder en las sociedades capitalistas siempre concibe la soberanía como un instrumento necesario para la promoción de sus propios intereses, basada tanto en la explotación capitalista del trabajo como en la consolidación de sus posiciones internacionales.

Hoy, en el sistema neoliberal globalizado (que prefiero llamar ordo-liberal, tomando prestado este excelente término de Bruno Ogent) dominado por los monopolios financieros, las autoridades políticas a cargo de la gestión del sistema en beneficio exclusivo de los monopolios en cuestión conciben la soberanía nacional como un instrumento que les permite mejorar sus posiciones "competitivas" en el sistema global. Los medios económicos y sociales del Estado (presentación del trabajo según los requisitos del empleador, organización del desempleo e inseguridad laboral, segmentación del mercado de trabajo) y las intervenciones políticas (incluidas las intervenciones militares) se asocian y combinan en la búsqueda de un único objetivo: *maximizar* el volumen de ***renta*** capturado por sus monopolios "nacionales".

El discurso ideológico ordo-liberal pretende establecer un orden basado únicamente en el mercado generalizado, donde se supone que los mecanismos son autorreguladores y productivos de óptimo social (lo cual es obviamente falso), siempre que la competencia sea libre y transparente (que nunca es el caso y no puede ser en la era de los monopolios), ya que afirma que el Estado no tiene ningún papel que jugar más allá de la garantía de la competencia en cuestión (lo cual es contrario a los hechos: requiere la intervención activa del estado en su favor, el ordo-liberalismo es una política de estado).

Esta narrativa - expresión de la ideología del "virus liberal" - impide toda comprensión del funcionamiento real del sistema, así como las funciones que el estado y la soberanía nacional cumplen en él. Estados Unidos ha dado el ejemplo de una implementación práctica decidida y continua de la soberanía entendida en este sentido "burgués", es decir al servicio del capital de los monopolios financieros. El derecho "nacional" beneficia en los Estados Unidos su supremacía afirmada y reconfirmada sobre el "derecho internacional".

¿Las cosas cambiaron con la construcción de la Unión Europea? El discurso europeo reclama y legitima la sumisión de la soberanía nacional a la "legislación europea", expresada a través de las decisiones de Bruselas y el BCE, en virtud de los tratados de Maastricht y Lisboa. La libertad de elección de los votantes está limitada por los supuestos requisitos supranacionales del ordo-liberalismo. Como dijo la Sra. Merkel: “Esta elección debe ser compatible con los requisitos del mercado"; más allá de ellos, pierde su legitimidad. Sin embargo, en contrapunto a este discurso, Alemania aboga por políticas que implementen el ejercicio de su soberanía nacional y busquen presentar a sus socios europeos para que respeten sus requisitos. Alemania ha utilizado el ordo liberalismo europeo para establecer su hegemonía, particularmente en la zona del euro.

Podemos entender entonces que el "discurso nacionalista" y las virtudes infinitamente elogiadas de la soberanía nacional, entendido de esta manera (soberanía burguesa-capitalista) sin el contenido de clase de los intereses a los que sirve de ser mencionado, siempre ha estado sujeto a reservas, para poner levemente, desde las corrientes de la izquierda en sentido amplio, es decir, todos aquellos que tienen el deseo de defender los intereses de las clases trabajadoras. Sin embargo, tengamos cuidado de reducir la defensa de la soberanía nacional a los simples términos del "nacionalismo burgués".

Esta defensa es tan necesaria para servir a otros intereses sociales como el bloque capitalista gobernante. Estará estrechamente asociado con el despliegue de estrategias de salida y compromiso capitalista en el largo camino hacia el socialismo. Es un requisito previo de un posible progreso en esta dirección. La razón es que la reconsideración efectiva del ordo liberalismo global (y europeo) nunca será otra cosa que el producto de avances desiguales de un país a otro, de un momento a otro. El sistema global (y el subsistema europeo) nunca se ha transformado "desde arriba", mediante decisiones colectivas de la "*comunidad internacional* (o" europea ")". Los desarrollos de estos sistemas nunca han sido más que el producto de cambios impuestos dentro de los estados que los componen, y qué resultados tienen que ver con la evolución de las relaciones de poder entre ellos. El marco definido por el Estado ("nación") sigue siendo uno en el cual las luchas decisivas que transforman el mundo se desarrollan.

Los pueblos de las periferias del sistema global, polarizados por naturaleza, tienen una larga experiencia de este nacionalismo positivo, es decir, nacionalismo antiimperialista (que expresa el rechazo del orden mundial impuesto) y potencialmente anticapitalista. Solo digo esto porque potencialmente el nacionalismo también puede tener la ilusión de construir un capitalismo nacional que logre "alcanzar" la construcción nacional de los centros dominantes. *El nacionalismo de los pueblos de las periferias es progresivo* solo bajo esta condición: *que sea antiimperialista*, rompiendo con el ordo-liberalismo global. En contrapunto, un "nacionalismo" (aunque solo aparente) que encaja con el ordo-liberalismo globalizado, y por lo tanto no afecta las posiciones subordinadas de la nación concernida en el sistema, se convierte en el instrumento de las clases locales dominantes interesadas en participar en la explotación de su gente y posiblemente socio periférico más débil hacia el cual actúa como un "subimperialismo".

*Los avances de hoy*, audaces o restringidos, que nos permiten *escapar del ordo liberalismo son* necesarios y *posibles* en todas partes del mundo, del norte y del sur. La crisis del capitalismo creó un caldo de cultivo para la maduración de las circunstancias revolucionarias. Expreso este requisito que es objetivo, necesario y posible, en una frase corta: "¿escapar de la crisis del capitalismo o *escapar del capitalismo en crisis*?" (El título de uno de mis libros recientes). Escapar de la crisis no es nuestro problema, es el de los gobernantes capitalistas. Si tienen éxito (y, en mi opinión, no están comprometidos de manera que lo permitan) o no, no es nuestro problema. ¿Qué tenemos que ganar al asociarnos con nuestros adversarios para revivir el ordo liberalismo desmantelado? *Esta crisis creó oportunidades* para avances consistentes, más o menos audaces, siempre que los movimientos de combate adopten estrategias dirigidas por objetivos. La afirmación de la soberanía nacional se requiere para permitir estos avances que son necesariamente desiguales de un país a otro, pero siempre en conflicto con la lógica del ordo-liberalismo.

**El nacionalismo ordo-liberal vs multipolar**

La confusión entre estos dos conceptos contradictorios, y de allí el rápido rechazo de cualquier "nacionalismo" sin más precisión, destruye cualquier posibilidad de escapar del ordo-liberalismo. Desafortunadamente en Europa, y más allá, la izquierda contemporánea que participa en luchas a menudo practica esta amalgama.

El poder de Donald Trump cae en la categoría de críticas falsas a la globalización liberal. El tono "nacionalista" apunta a fortalecer el control de Washington de sus aliados subordinados, no a otorgarles una independencia que ni siquiera reclaman. Donald Trump toamará, desde este punto de vista, algunas medidas modestas de proteccionismo. Que, además, las administraciones estadounidenses siempre, sin decirlo, han impuesto a sus aliados subalternos, a quienes está prohibido tomar represalias.

Antes de asumir Trump la presidencia, Obama y Hillary habían designado a China como un gran adversario por su decisión de transferir el centro de gravedad de sus fuerzas armadas del Medio Oriente al este de Asia. La derrota de Hillary Clinton, más que el triunfo de Donald Trump alejo la amenaza del clan de los halcones más agresivos, dirigido por Obama y Hillary Clinton *(y hoy Biden*). Trump ha dejado pensar que las medidas proteccionistas tienen principalmente como objetivo a China, lo que invita al último país a avanzar en una saludable evolución hacia el fortalecimiento de su mercado popular interno y a través del desarrollo de la Nueva Ruta de Seda incorporando otros socios entre los países del Sur. La emergencia del proyecto multipolar de China y Rusia y la Nueva Ruta de Seda aún es aún ambigua: ¿es su objetivo “atrapar” por medios capitalistas y en el marco de la globalización capitalista, que están obligados a aceptar? O más bien están conscientes de que este proyecto es imposible y que los poderes relevantes de las sociedades emergentes se orientarán en la dirección de instaurar proyectos soberanos populares. Veremos que la última vía tiene todo de ganar.

Si Trump llegara a rechazar el TLCAN, prestaría un gran servicio al pueblo de México y Canadá liberándolos de su condición de vasallos impotentes y alentándolos a tomar nuevas direcciones basadas en la autonomía de sus proyectos soberanos populares. Lamentablemente, es poco probable que la gran mayoría de los representantes republicanos y demócratas en el Congreso y el Senado, todos los cuales han ganado el apoyo incondicional de los intereses de las oligarquías estadounidenses, le permitan a Trump ir tan lejos.

Las consecuencias de la hostilidad de Donald Trump hacia la COP 21 han sido menos serias de lo que sus protagonistas europeos sugieren, ya que lamentablemente -o debería ser conocido- que en cualquier caso el tratado seguirá siendo letra muerta ya que los países ricos no tienen la intención de cumplir sus promesas financieras en esta área. Debemos ubicar la victoria electoral de Donald Trump sobre todo dentro del marco más amplio de las manifestaciones de la implosión del sistema.

La campaña a favor del Brexit apeló a argumentos nauseabundos. Está claro que este proyecto no cuestiono la opción capitalista / imperialista fundamental de Gran Bretaña. Solo sugiere que, en la conducción de su política exterior, Londres debería tener un margen de maniobra que le permita tratar directamente con sus socios, los Estados Unidos en primera línea. Pero detrás de Brexit se dibuja lo que debería haberse conocido: que Gran Bretaña no acepta la Europa alemana. Esta dimensión de Brexit es ciertamente positiva. Es preciso situar tanto a la victoria electoral de D. Trump como la del Brexit en el marco más amplio de las manifestaciones de la implosión del sistema. Esta dimensión es sin duda positiva.

**¿Por qué un mundo multipolar?**

Ya en 2005, en mi libro ´*Por un mundo multipolar*´, señalé el desafío de la construcción del mundo multipolar para la transición hacia el progreso social y democrático en todo el mundo. Defender la soberanía nacional no significa simplemente querer "otra globalización multipolar" (en contrapunto al modelo actual de globalización), basada en la idea de que el orden internacional debe ser negociado entre socios nacionales soberanos, iguales en derechos, y *no impuestos* unilateralmente por los poderosos como lo es en el ordo-liberalismo. Aquí tenemos que responder a la pregunta: ¿por qué un mundo multipolar?, tema al cuál se refiere mi libro. El mundo multipolar puede diseñarse como todavía gobernado por la competencia entre sistemas que aceptan el ordo-liberalismo; o, en contrapunto, como un marco de apertura que da libertad de acción a las personas que quieren escapar de este ordo-liberalismo.

Por lo tanto, debemos especificar la naturaleza del objetivo perseguido bajo el sistema multipolar propuesto. Como siempre en la historia, un proyecto nacional puede ser híbrido, cruzado con contradicciones entre las tendencias allí desplegadas, algunos a favor de una nación capitalista y otros que se proponen otros objetivos más allá de su contenido social progresivo. El proyecto soberano de China brinda un buen ejemplo; proyectos semi soberanos en India y Brasil (antes del golpe de derecha) proporcionan otros.

*El capitalismo creó las condiciones para la aparición de una etapa superior de la civilización humana*. En mi opinión no vamos a volver a la época dorada de los años ochenta, hemos entrado en la profundización de la crisis sistémica y por eso afirmo que no puede haber salida a la crisis si no es saliendo del capitalismo en crisis. Lenin pensaba que la primera larga crisis estructural del capitalismo iba a ser la última; pensaba que el inicio de la creación de una etapa nueva de desarrollo de la civilización iba a imponerse como respuesta a esta larga crisis. De nuevo hemos de preguntarnos si esta larga crisis va ser la última o no, pero en todo caso sólo podemos actuar para que lo sea.

**Un mundo policéntrico y el internacionalismo de los pueblos**

La soberanía nacional es el instrumento indispensable de las mejoras sociales y el progreso de la democratización, tanto en el Norte como en el Sur del planeta. Estos avances están controlados por una lógica que está más allá del capitalismo, en una perspectiva favorable para el surgimiento de un mundo policéntrico y la consolidación del internacionalismo de los pueblos, tema a lo que apunta también el presente libro.

**En los países del Sur**, el proyecto nacional soberano debe "caminar sobre dos patas":

(i) comprometerse en la construcción de un *sistema industrial autocentrado e integrado* en el que las diferentes ramas de la producción se conviertan en proveedores y puntos de venta entre sí. El ordo-liberalismo no permite esta construcción. De hecho concibe la "competitividad" como la de cada establecimiento industrial considerado por sí mismo. La implementación de este principio da prioridad a las exportaciones y reduce las industrias de los países del Sur al estatus de subcontratistas dominados por monopolios de los centros imperialistas, que se apropian de una gran parte del valor creado allí y lo transforman en monopolio imperialista a alquilar. En contrapunto, la construcción de un sistema industrial requiere la planificación de la *propiedad estatal y nacional de la moneda*, el sistema *impositivo* y el *comercio exterior*.

(ii) comprometerse de manera original en la renovación de la *agricultura campesina*, basada en el principio de que la *tierra agrícola* es un *bien común de la nación*, gestionada de manera tal que asegure el acceso a la tierra y los medios para explotarla a todas las familias campesinas. Los proyectos deben diseñarse sobre esta base para el crecimiento del producto por familia / hectárea, y las industrias prioritarias se ponen en marcha para permitir esto. El objetivo de esta estrategia es garantizar la *soberanía alimentaria de la nación* y controlar los flujos migratorios del campo a las ciudades, para ajustar el ritmo al crecimiento del empleo urbano.

La articulación del progreso en cada uno de estos dos campos es el foco principal de las políticas estatales que garantizan la consolidación de amplias alianzas populares de "trabajadores y campesinos". *Esto crea* un terreno favorable para los avances de la *democracia participativa*.

**En los países del Norte**, la soberanía popular también debe romper con el ordo-liberalismo, implicando aquí políticas audaces hasta la *nacionalización de los monopolios* y la iniciación de los medios de socialización de su gestión. Esto obviamente implica la *gestión nacional del control del dinero*, crédito e *impuestos* y el *comercio exterior*.

El sistema imperialista implementado implementa una gama diferenciada de formas en que tiene dominio sobre las naciones de las periferias del sistema global y su explotación. En los países avanzados del Sur en los segmentos de industrialización del sistema global subcontratado, controlado por el capital de los monopolios financieros, reducido a la condición de subcontratistas, ofrecen importantes medios mediante el cual una masa creciente del valor generado en las economías locales dependientes se convierte en renta de monopolio imperialista. En muchos países en desarrollo, los modos de operación también toman la forma de saqueo brutal de recursos naturales (petróleo, minerales, tierras agrícolas, agua y luz solar) por un lado, la implementación de incursiones financieras que apoderan el ahorro nacional de los países en cuestión. La restricción de garantizar la prioridad en el servicio de la deuda externa es el medio por el cual operan estas redadas.

El asalto financiero también ejerce sus efectos destructivos en los centros imperialistas. El crecimiento continuo del volumen de la deuda pública en relación con el PIB es activamente buscado y respaldado por el capital financiero nacional e internacional al que permite una inversión fructífera de los excedentes. La deuda pública adeudada al mercado financiero privado brinda la oportunidad de un drenaje impuesto a los ingresos de los trabajadores, permitiendo el crecimiento de *monopolios de renta*. Por lo tanto, alimenta el crecimiento continuo de la desigualdad en la distribución del ingreso y la riqueza. El discurso oficial que afirma implementar políticas para reducir la deuda es completamente falso: su objetivo es aumentar la deuda en lugar de reducirla. La confusión entre estos dos conceptos contradictorios, y de allí el rápido rechazo de cualquier "nacionalismo" sin más precisión, destruye cualquier posibilidad de escapar del ordo-liberalismo. Desafortunadamente en Europa, y más allá, la izquierda contemporánea que participa en luchas a menudo practica esta amalgama.

**Nota: Libro julio 2022**

**Este prologo lo tenía Samir listo para un libro anterior nuestro, pero consideró otro más apropiado. Estimamos, aunque Samir ya no está entre nosotros, que el prólogo es muy apropiado para este libro, motivo de su inclusión.**

**Introducción**

Samir Amin afirmo que el *Marxismo* precisa desarrollar una teoría del poder para las sociedades pre-capitalistasy, a partir de allí, desarrollar una teoría de la política en general, en perspectiva hacia una futura nueva civilización. En su libro *Modernidad, Religión, Democracia: Crítica del eurocentrismo, crítica de los culturalismos* *(2014, págs. 75 y siguientes)* afirma que el marxismo *no ha desarrollado una conceptualización del poder y de lo político, es decir, de los modos de dominación*, como si lo hizo de lo económico y de los modos de producción.

La dominación económica (y su complemento, la dependencia) es el producto de la expansión mundial del capitalismo ´realmente existente´. No es casualidad el título: el ´fetichismo de la mercancía´, del primer capítulo de *El Capital.* La alienación[[1]](#footnote-1) en la órbita económica define el contenido esencial de la ideología del capitalismo. Lo económico ocupa el *primer plano* de la escena social que, en su desarrollo, determina las otras dimensiones, que parecen tener que ajustarse a sus exigencias. En las sociedades pre-capitalistas, como es en el modo de producción tributario, fue al revés, afirma Samir, y de modo que también podrá serlo en una futura civilización.

En nuestro libro *Por una nueva civilización: El proyecto multipolar*[[2]](#footnote-2)(2021) hemos teorizado ya sobre la transición en los modos de producción precapitalistas, para luego ver la transición hacia una nueva, otra civilización. Los conceptos de trabajo productivo y trabajo improductivo *vistos por su contenido* están presentes en todas las culturas de la humanidad en el pasado, presente y en el futuro lo estarán. Bajo la relación social capitalista, los conceptos adquieren una modalidad específica como Marx lo desarrolla en el Capítulo VI inédito. Pero el trabajo productivo por lo que realmente es ´por su contenido´ (e.d., sin considerar la relación social de producción) *recorre o atraviesa* la historia. Marx lo elabora en el primer tomo de su obra Teorías sobre la Plusvalía (capítulo IV, parte primera). Este concepto de trabajo productivo e improductivo por su contenido en diferentes libros, ya ha sido desarrollado en libros anteriores (Wim Dierckxsens 1998, 2003 y 2012).

Vimos que, en cada modo de producción, la clase dominante se torna políticamente superflua cuando su papel en la reproducción económica se transforma dominantemente en improductiva. Lo anterior, es válido para los modos de producción tanto en la Vía Occidental como en la Vía Oriental. Existen también diferencias entre la vía de desarrollo occidental de la oriental. La Vía Occidental desde el neolítico ha construido sociedad a partir de la individualidad, donde el Interés Privado siempre está en conflicto con el Bien Común. Por lo cual, no hay forma de construir y desarrollar el Bien Común a partir de las relaciones de producción precapitalistas en Occidente.

La clase dominante se impone ante la clase explotada y tiene un papel productivo en lo económico, en su desarrollo. En la relación entre amos y esclavos, la relación de explotación/apropiación del trabajo del otro/s es transparente, es la más visible. Es la negación más absoluta del Bien Común y no existe necesidad de legitimación alguna ante los esclavos. Son reducidos a un medio de producción parlante. Esta legitimación sí se necesita y, por lo tanto, se da ante la tercera clase: los civiles que son necesarios para proporcionar renta en dinero y trabajo para ir a la guerra.

En la línea ´Oriental´, el Bien Común de la comunidad como un todo y la explotación del pueblo por la comunidad superior no son mutuamente excluyentes, sino que coexisten. Con el trabajo productivo en las obras comunes (históricamente las obras hidráulicas), la élite o comunidad superior se legitima y la sociedad como un todo no la observa como explotación. El Bien Común se ve confirmado *en y por* los hechos. En el modo de producción tributario (China antigua, Mesopotamia, pero también la América Latina precolombina y el África del Antiguo Egipto) se construye sociedad donde el interés de la Comunidad está en el centro y no el interés del individuo, y así es aun hoy en sociedades como China, Corea o Japón. El pensamiento de Oriente tiene como fundamento *‘somos comunidad, luego* ***existimos****´,* lo que contrasta con el ´(*Yo*) *pienso luego* ***existo****’* del Occidente (moderno).

La ideología comunitaria del paleolítico[[3]](#footnote-3) está en su base y no ha desaparecido aun hasta el día de hoy. Es una ideología de la naturaleza: *el ser humano y la sociedad se asimilan a otras expresiones de la naturaleza (la deificación[[4]](#footnote-4) de la tierra, de los animales, etc.)* concebidas como tales. El paso al modo de producción tributario (China antigua, etc.), con una comunidad superior que dirige a las comunidades de base/pueblo, exige una coherencia más fuerte, incluso la *integración de los elementos de la ciencia abstracta en una metafísica global,* plantea Samir*.* Es ahí donde nace el *fetichismo del Poder*, o sea, su compleja no transparencia. La transición al neolítico en Occidente implicó el desarrollo de la propiedad privada *(privar a los otros del acceso a la tierra)* sobre la tierra (que en China sigue aún colectiva en 2022) generando el conflicto de clases. La clase dominante se impone como clase tal a través de la propiedad privada sobre las tierras comunales poniendo a trabajar los prisioneros de guerra como esclavos, excluyendo o privando-a-otros de los medios de producción *(Tierra, ganado, herramientas de labor, esclavos como instrumento parlante, etc.)*, modalidad de explotación que adquiere nuevas formas con el tiempo: esclavitud, feudalismo y capitalismo.

En lo político, Oriente aparece ante los ojos occidentales como un régimen autoritario, sin derechos individuales (tildado como despotismo oriental) cuando en realidad tiene más potencial democrático en lo económico y, por ende, en lo político al orientarse por el Bien Común comunitario, aunque con una dirección política centralizadora y potencialmente explotadora. En Oriente, la élite o comunidad superior se legitima a partir del trabajo productivo *que-sirve-al* Bien Común o a la reproducción de la sociedad como un todo.

En la Vía Oriental no está inmediatamente claro *per-se* si un trabajo colectivo es productivo o improductivo, sino que se observa exclusivamente por su resultado, positivo o negativo desde y para la comunidad como un todo. Si la Comunidad Superior se concentra de modo dominante en el desarrollo de obras colectivas de irrigación u otras obras hidráulicas, por lo cual la economía en su conjunto prospera, *entonces* la comunidad superior se legitima ante la *Comunidad de Base-Pueblo*. Lo contrario sucede con las grandes obras de culto para los Dioses, que implican el restar trabajo a las obras colectivas reproductivas y, por lo tanto, el deterioro de las obras productivas. El fetichismo del poder en el modo de producción tributario está y radica en que la *relación de explotación,* a partir de las obras religiosas, no es observable de *modo directo e inmediato*, no se transparenta directamente a partir de lo cuantitativo sino de su impacto positivo o no para la comunidad-pueblo. Por ello, en la Vía Oriental solo las hambrunas acaban con los *dioses y sus representantes*, porque hacen evidente que éstos ya no sirven para la comunidad.

En la Vía Oriental, la misma desintegración del Estado central (la comunidad superior) en muchos poderes locales (mal llamado feudalismo, por el eurocentrismo) no hace desaparecer al Estado, sino solo ese Estado en particular. Su desaparición completa no brinda solución al problema, más bien resalta la necesidad de una nueva meritocracia que *“permita”* poder levantar obras productivas para la comunidad como un todo. Así es como una dinastía cae y otra suele levantarse con el tiempo, en otro lugar.

El modo de producción tributario resulta ser una relación de producción que no muta –cambia- fácilmente, por ello es que aun imprime su sello a la sociedad China hoy. Consideramos que en una futura civilización sí será posible un cambio, en tanto su proyecto político pueda lograr esta transparencia en la *relación de poder, democratizándola en lo económico político y cultural, haciendo uso de la inteligencia artificial como medio de relación entre meritocracia y comunidad/Pueblo. Para que las “necesidades de las Comunidades de base/Pueblo se transformen en el punto de referencia y partida para que la comunidad superior/Estado delinee las políticas de estado”*, para luego corroborar en qué medida lo hecho esta conforme a las expectativas, tal como señalamos en nuestro libro (Ver Ref. nota pp2).

En Occidente, la relación de explotación fue totalmente transparente en la transición del neolítico a la relación esclavista, pero se torna cada vez menos visible en los modos de producción posteriores. En el modo de producción esclavista, el esclavo percibe que el 100% de su trabajo es ajeno. No percibe que el amo proporciona su sostén diario, por miserable que éste fuese. En las relaciones feudales, con la renta en trabajo (50% para el Señor y 50% en parcela propia), el trabajo ajeno se distingue claramente del trabajo para sí.

La renta en especie brinda libertad como persona al siervo, en esencia es una nueva modalidad de explotación, algo más disimulada (Tanto % del producto de la cosecha es para el Señor Feudal, mientras el resto es para el Campesino/Siervo-de-la-Tierra, lo que más lo motiva). Con la renta en dinero dicha proporción se torna aún más difícil de calcular: Si el campesino, ahora libre, no logra obtener las ventas necesarias para pagar la renta en dinero al Señor-de-la-Tierra, la culpa podrá parecer del mercado o del campesino incluso.

En la relación capitalista, el *tiempo-de-trabajo social-ajeno* está en función de la reproducción del capital donde, aunque en apariencia al trabajador asalariado se le reconoce todo su trabajo individual con el salario, en realidad solo se le reconoce la parte para la reposición de su fuerza de trabajo como clase, pero no se le reconoce el *plus* rendimiento de la capacidad productiva del trabajo social cooperativo.

En el capitalismo, cuando la fuerza de trabajo se torna mercancía, la relación-de-explotación de la fuerza de social-cooperativa del trabajo queda oculta. Si en la esclavitud el esclavo cree que todo su trabajo es trabajo ajeno, en el capitalismo sucede todo lo contrario al “creer” el trabajador-asalariado que es pagado por su trabajo (para sí) y no poder percibir que sólo se le retribuye para la reproducción de su fuerza (física) de trabajo, dejando un plus que es propio del trabajo social-cooperativo (enajenado). Como podemos observar, el fetichismo está en la relación de explotación económica misma, que no permite *observar y considerar el trabajo social cooperativo* que se despliega y su resultante.

En Occidente se obtiene exactamente lo contrario que en Oriente, ya que en apariencias el individuo es libre y goza de derechos políticos *(para votar, para expresarse, etc.)* pero en lo económico impera el despotismo del capital, que define lo que precisa hacerse para la reproducción del capital como un todo, sin tomar en cuenta realmente lo que necesita y piensan los individuos (pueblo). La libertad individual entonces, es libertad en apariencias –formas- y no en esencia –fondo-, por lo tanto, es una ´libertad fetiche´.

La Vía Occidental ha sido presentada, incluso por la izquierda político-cultural, como “La Historia de la Humanidad” hacia la ´libertad´ desfetichizada posterior al capitalismo. Un proceso lineal, de manera des-fetichizada, hacia el comunismo. En nuestro libro *La Perestroika en Estados Unidos: Réquiem para la civilización occidental*[[5]](#footnote-5) (2021a), dejamos claro de qué modo es difícil para Occidente realizar la transición hacia el comunismo, así como lo define Marx, a partir del capitalismo realmente existente, construido sobre la base de intereses individuales en conflicto. Para lograr orientarse por el Bien Común, Occidente ha de hacer un viraje de 180 grados en la “contemplación” del mundo: anteponer la comunidad-mundo a los derechos e intereses individuales de las personas, empresas, capital, etc. Esta es una tarea monumental que, incluso la élite globalista de Davos, ha intentado impulsar sin éxito desde 2019 con la pandemia de Covid-19, para poder *imponer* su programa de Economic Reset[[6]](#footnote-6).

Hemos dejado claro ya, en nuestro libro, que la China de hoy tiene todas las características de una sociedad inspirada por el confucionismo, es decir, por un modo de producción tributario a nivel político, con el partido funcionando como la meritocracia y su pueblo como comunidades organizadas de base. Es un proyecto que cuenta con un pasado socialista-de-estado a nivel económico, con una cohabitación de empresas transnacionales globales capitalistas en el presente actual. Es cierto que existe hoy cohabitación de (grandes) empresas capitalistas nacionales y transnacionales –globales-, en última instancia, dichas empresas son parte, pero no “controlan” el poder político y cultural. Desde el poder político existe capacidad de regular cada vez más, desde la Crisis Global de 2001-2010, a las empresas capitalistas, por lo que tampoco esa élite globalista presente en China logra imponerse en lo económico, como queda cada vez más claro.

Si a China le ha sido difícil *hacer la transición* del modo de producción tributario para “acoplarse” al modo de producción capitalista, no es porque hubiese requerido un cambio de 180 grados en dirección opuesta a su filosofía de base, a la cual no ha renunciado: *somos primero comunidad y solo así existimos*. Sin embargo, la cohabitación capitalista le ha permitido a China poder desarrollar las fuerzas las productivas al mismo nivel, e incluso mayor, que las de los países capitalistas occidentales llamados altamente desarrollados. La “transición hacia el comunismo” *(en los términos de Marx)* se hace más plausible en y a partir de China *–Vía Oriental*. Una vez que se dispone de una tecnología más desarrollada, ya no existe barrera real a poder democratizar aún más la economía hacia adentro, ni existen barreras para hacerlo integrando otras naciones o bloques regionales político-económicos en un mundo multipolar. El punto central en la transición hacia un mundo que se rige por el Bien Común es desarrollar mecanismos de control horizontal entre los pueblos/naciones y desarrollar, también, un control democrático sobre la producción directamente en cada nación y en los proyectos colectivos entre las naciones. El Multipolarismo constituye la fase de transición hacia esa finalidad.

Lo que sí es aún un tema pendiente en Oriente, no imposible de lograr, es poder enfocarse y avanzar hacia un mayor grado de libertad personal. No en el sentido occidental, a partir intereses y derechos individuales, sino desarrollando mayores libertades a los individuos como persona. Siendo ésta un ser integral de la comunidad con obligaciones comunitarias, pero a la vez con posibilidades plenas de desarrollo personal, sin que pierda de vista que existe primero que nada en tanto miembro de la (gran) comunidad. Algo “casi” imposible de lograr en la cultura occidental. La síntesis de los contrarios, entre Occidente y Oriente en un mundo multipolar, sí puede lograrse partiendo del proyecto multipolar del mundo en marcha. Donde la multipolaridad desde lo plurinacional, pluriregional y pluriversal puede ya observarse en la necesaria transición histórico social en pleno desarrollo (BRICS, BRICS-Plus, etc.).

La actual fase del globalismo financiero unipolar basado solo en la centralización de la riqueza social existente, dejando de crear nueva riqueza social e incluso enfrentándose a los polos de desarrollo productivo, tanto a China como también a Alemania, transforma a la elite globalista en parasitaria. No solo en improductiva sino incluso destructiva con el solo fin de imponer, a costa de todo, su proyecto pos capitalista parasitario llamado Economic Reset (Davos). Hemos llegado a un punto, donde ya dejó de ser capitalismo. Porque ya no hay más acumulación de capital sino solo concentración de ingresos en cada vez menos manos. Samir Amin podría considerarlo incluso un sistema neo-tributario (Amin 2012, pag. 69) basado en el ejercicio de una violencia política sistemática, conllevando al apartheid a escala mundial y orientado a ´otro mundo (distópico) posible´.

Klaus Schwab, en tanto presidente del Foro Económico Mundial (WEF – Davos) que expresa y reúne a la oligarquía financiera globalista, define a esa elite de Davos como la ´meritocracia´ que proyecta imponer el Gran Reinicio, en referencia y contraposición directa al socialismo de China. El partido Demócrata Norteamericano actualmente, llamado socialista bajo la administración Biden, opera al estilo del Partido Nacional Socialista Alemán de los años treinta del siglo XX. Defiende y propaga el global-socialismo a capa y espada.

Con el plan llamado ´Economic Reset´, del gran reinicio del capitalismo mundial en modo globalista, existe ya una *meritocracia globalista* que *controla y monopoliza* la expansión monetaria *–dólar-* como modo para poder apropiarse de las acciones-corporativas de competidores de segunda clase, de los ingresos de la clase media y de la propia clase trabajadora. Un trabajo no solo improductivo y parasitario, sino destructivo para la propia base económica que les ha de dar sostén. Se habla, incluso, de garantizar un ingreso social mínimo para todo el mundo que los deje “felices”, drogados a un lado de la autopista globalista de alta velocidad y contemplando el presente desde sus redes de comunicación virtual-social (RRSS) favoritas, “participando o siendo parte” como en todo un juego-virtual-en-red.

Solo pueden ofrecer, y ofrecen desde 1997-2001, ´*Pan y circo´ para el pueblo mientras contratan a corporaciones* *transnacionales* *militares* privadas, proveedoras de soldados mercenarios, para sostener su ya decadente expansionismo imperial *(como en la etapa de la decadencia final de la Roma Imperial)*. Ante la realidad de un pueblo que se resiste a ir a la guerra *(el estadounidense desde Vietnam 1965-73)*, mientras la decadente élite aún se baña en extravagancias, gracias a los *tributos foráneos expoliados*. Todo ello sobre una base económica que se desmorona, porque primero se deslocalizo hacia la China Británica desde 1999-2008. Otras culturas consideradas bárbaras, incultas, pero con bases económicas muy ancladas en el trabajo productivo avanzan paulatinamente. Mientras, ante sus ojos se desmorona en occidente un modo de producción, que ya dejó de ser.

Para lograr imponer el Economic Reset era necesario primero, que “todo el mundo” lo acepte o que no haya resistencias poderosas. El modo de “abordaje” del Covid-19 tenía como objetivo realizar un terrorismo social, para generar el *miedo-terror* suficiente a la muerte en los Pueblos del mundo para que, primero, se aíslen-disuelvan en individuos o familias recluidas en su individualidad y/o en su casa. Para que, luego, acepten si o si cualquier “solución o imposición” primero médica y luego económica, política y estratégica.

Pero hay un dilema en Occidente, sobre todo en EEUU, el interés individual se encontró históricamente siempre primero, por encima o antepuesto al interés de la comunidad/pueblo/nación/región/mundo. Debido a ello el abordaje de la epidemia no tuvo el “éxito” esperado por el Occidente Globalista, por sus elites financieras globalistas. Lo contrario sucede en Oriente, particularmente en China, donde históricamente la realidad existente es la filosofía “somos comunidad y solo así existimos”. China logro [una](https://readchina.info/en-US/articles/582524134345408617)  “infección cero dinámica” en Covid-19 a fines de mayo de 2022 y se anunció el final del bloqueo de Shanghái. Esto en un marco donde es posible que la economía de China ya pueda crecer un 5,5% en 2022.

En China, el Bien Común es central en tanto visión del mundo, aunque la comunidad superior/meritocracia obviamente puede buscar beneficiarse a costa del pueblo. Bien Común y explotación no se excluyen tampoco aquí. En Occidente los sistemas económicos siempre se rigen por la imposición de intereses de unos a costa de las mayorías, dominan los intereses clasistas. En Oriente es posible la imposición, pero también tiene toda la potencialidad *estratégico-cultural* de alcanzar el Bien Común pluriversal de pueblos, naciones/mundo multipolar. En principio, son mayoritarias las relaciones horizontales y solidarias, y no las de imposición. Aunque por el momento, por la necesidad política, hay que desarrollar consciencia que precisa velar de evitar el sometimiento *como* por definición es el caso en el Proyecto Financiero Unipolar Globalista *(y Continentalista)* y su Gran Reinicio o ´Economic Reset´ de la Oligarquía Globalista de Davos.

Al no lograr imponer su Economic Reset desde la economía, ni políticamente por las Cumbres de Cambio Climático, ni a partir de la guerra biológica o pandemia –en 2021/2022-, la élite globalista con su brazo armado -OTAN- recurre al conflicto global en Ucrania, contra la Gran Comunidad del ´Sur Global´ (más del 85% de la población mundial[[7]](#footnote-7)), que al final tuvo que posicionarse incluso frontalmente en contra el Cambio Climático COV26, *respaldando la política por* otra civilización. Es nuestra tesis: que la lucha por un mundo multipolar con China, Rusia e India como las grandes locomotoras de la economía real, constituye el camino más probable para poder realizar la transición hacia una nueva civilización, que logre orientarse por el Bien Común Mundial, sin excluir a nadie, incluso a los Estados Unidos de Norteamérica. En este libro intenta describir el actual proceso de transición hacia el Mundo Multipolar para, a partir de ello, hacer una proyección de futuro, a partir del concepto de trabajo productivo e improductivo como base de la teoría del poder a través de las civilizaciones.

 **Capítulo I**

**Fracasa la política del Gran Reinicio:**

 **De un sistema Neo-Tributario**

**El fracaso de las batallas políticas**

La propuesta globalista del sistema neo-tributario no ha logrado imponerse a partir de la “pandemia Covid-19” ni tampoco mediante el proyecto del Cambio Climático, como ya quedo demostrado en la COP26, Glasgow-Escocia, en noviembre de 2021[[8]](#footnote-8). Entonces, la supuesta lucha contra el *Cambio Climático*, según los Intereses Globalistas, se reducía solo a legitimar el poder dar luz verde a un nuevo episodio de expansión monetaria –QE- *(imprimir una vez más dinero sin respaldo)*. Todo “bajo la cobertura” nuevamente del "noble" barniz de luchar por una “justa causa”. Que fue impuesta para ser considerada la más “humana” e importante en la historia de la civilización occidental, ed. por todos los “instrumentos” de comunicación del Unipolarismo Financiero globalista. Se trata del esquema de transferencia de riqueza más grande de la historia occidental. El Bank of America (Continentalismo norteamericano) afirma que solo se trata de dar luz verde al episodio de QE más grande de la historia.

En el fondo esta fuga sin fin hacia el ´capital ficticio´ *(QE: Emisión de Dólares sin respaldo en la economía real)* revela que *en Occidente ya no* *hay voluntad empresarial en la oligarquía financiera unipolar para reconectar la inversión y el crédito con la economía real*. Porque la inversión en la producción o economía real, ya no da la tasa de beneficios “suficientes” a esta oligarquía de capitalistas ni le permite imponer su modelo e intereses estratégicos al mundo en general. De fracasar, la preocupación es que la Unión Europea, *especialmente Alemania*, podría romper amarras con el Globalismo unipolar como ya venía haciendo al consolidar sus negocios y economía en general con China, lo cual avanzaría arrastrando a la UE *(Unión Europea)* en su articulación estructural con Rusia y China en el Multipolarismo.

El primer revés, para el proyecto de ´Cambio Climático´, fue que el Globalismo (EEUU) ya no puede contar con la cooperación del multipolarismo: por obvias razones, los presidentes de China y de Rusia ni siquiera estuvieron presentes. Muchos de los países que apuestan a la Nueva Ruta de la Seda, particularmente los productores de energía fósil, difícilmente se podían comprometer con las metas y proyectos “poco concretos” que se expresaron nuevamente en Escocia en noviembre de 2021.

Las naciones en desarrollo –ahora participando de la Nueva Ruta de la Seda multipolar- encabezadas por India, China, Sudáfrica e Irán, sabían claramente que no podían hacer funcionar sus economías sin carbón y otros combustibles fósiles, y mucho menos desarrollar cultivos y aliviar la pobreza. Por ello, el “Acuerdo” perdió respaldo y fuerza. De hecho, se reconoció que las emisiones seguirían aumentando hasta 2030. Incluso, el llamado “Sur Global” exige cada vez más. Las “naciones en desarrollo” plantean que se incremente el financiamiento para la adaptación al cambio climático y no quieren dinero para paneles solares. Prefieren tenerlo para desarrollar “capacidades” propias para enfrentar lo que el “cambio climático”, en tanto resultado de lo que las transnacionales globales “producen”, les impone social y ecológicamente.

Los llamados “países en desarrollo” de todo el mundo, el ´Sur Global´, se pusieron de pie y se negaron a reducir la producción y el consumo de combustibles fósiles, porque sabían que no tienen aún otra alternativa hoy, si su objetivo es desarrollar sus economías, naciones y dar a sus pueblos inclusión social y política, una mayor capacidad de consumo de bienes y servicios económicos y culturales, una vida mejor. Pero también quedó claro que los actores trasnacionales-unipolares-financieros-globales ya no podían imponer sus condiciones para producir de modo global. Las opciones políticas se estaban agotando y la alternativa de la guerra comienza a vislumbrase.

En EEUU, el partido Republicano (continentalistas unipolares) se había opuesto en bloque a este proyecto del Globalismo y, sin todos los votos del partido demócrata, la ley no podía avanzar. El presidente Biden admitió públicamente ante CNN, que no había suficientes votos demócratas para aprobarlo y con nada en las manos tuvo que ir al G20 en Roma y luego a la Conferencia sobre el ´Cambio Climático´ (COP26) en Escocia, dentro del contexto de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC). Biden abandono Escocia tal como llegó: con las manos vacías. Todo esto deja aún más claro que la Oligarquía financiera unipolar en EEUU tampoco está en condiciones de lograr una *unidad táctica transitoria, acordando un enemigo principal común, como “para conducir el mundo”.*

El capitalismo “verde” global conllevaría inevitablemente a una inflación exponencial de la energía y, con ello, en toda la cadena de producción. En primer lugar, las materias primas y los alimentos *(estos últimos según la FAO) aumentan su precio un 39,7% anualmente, desde antes del conflicto en Ucrania*. Por ello, habrá que tener en cuenta la exacerbada subida de los precios del transporte, el freno que esto significa especialmente para el transporte marítimo, para el almacenamiento de mercancías que no encuentran vías de comercialización o que no cuentan con trabajadores suficientes para acelerar su venta, la imposibilidad de producir mercancías estratégicas y de extraer recursos básicos al ritmo que lo requiere la demanda, etc. Es decir, la inflación provoca una disrupción conjunta del tejido energético, industrial y comercial que no hará sino provocar desabastecimientos generalizados y disparar los precios finales de los productos. Pasamos de un período con una distribución global de productos y servicios ´Justo a Tiempo´ (just in time) a un momento en que “nada” llega a tiempo y que por ello encarece todo.

*Habíamos entrado ya, incluso desde antes del conflicto en Ucrania*, *en una fase muy inestable de estanflación (*estancamiento de la economía con inflación*)* lo que también podríamos llamar de *“fascismo ecológico globalista”,* que podría “cobrarse la vida” de muchas personas en el camino de su “guerra”. Solo para preservar la tasa de ganancia en el ámbito improductivo *(financiero)*, concentrando riqueza en los cada vez “menos” accionistas de los grandes consorcios *(centralización en manos de los intereses globalistas en particular)*, es decir para *crear/imponer* un sistema Neo-Tributario. El cambio de gobierno en Alemania, de la canciller Merkel a la coalición social demócrata-ecologista, con su posición ante el conflicto en Ucrania, adquiere sentido en este contexto internacional.

Promover o impulsar la inflación es precisamente el objetivo de las *transnacionales del globalismo unipolar*, porque es la *vía principal para transferir a los pueblos los costos* de la emisión o expansión monetaria, que realizan los Bancos Centrales *–bajo su control-* en cada nación, sin respaldo, bajo control. En un proceso inflacionario *las deudas de la oligarquía transnacional “se licuan”, pierden valor en términos reales adquiriendo, con ésta maniobra improductiva, un mayor poder*. Al mismo tiempo que los ingresos de *los trabajadores (productivos) pierden poder* adquisitivo o de consumo y aceleran las confrontaciones con los gobiernos nacionales en cada país.

**El camino a la guerra militar, al fracasar la lucha política**

Al fracasar en términos políticos, a los intereses estratégicos globalistas no les queda otra alternativa que imponer por la fuerza *su* *distopia, su proyecto de mundo solo para minorías oligárquicas financieras*. El fracaso de la política globalista de la llamada “agenda climática” o “verde” es un hecho de características significativas que implica el no avance según el mapa de poder trazado por el Globalismo en 1999-2021. También, el no regreso al mapa de poder delineado ya por el Continentalismo estadunidense y su fase posterior Tricontinentalista en el periodo 1966-2001. La puja de poder entre la OTAN y la OCS[[9]](#footnote-9), que asume la forma de enfrentamiento entre OTAN vs Rusia en la frontera entre Ucrania-Bielorrusia y en la frontera interna Kiev-Donbás en Ucrania, marca los límites de la OTAN pos Afganistán 2021, para resolver a su favor los conflictos y enfrentamientos que plantea y que se le plantean.

Para las administraciones globalistas en EEUU, desde Obama, Clinton hasta la de Biden a través de la OTAN, la “crisis en Ucrania” es el instrumento para poder evitar por todos los medios que la UE –Europa Continental- consolide su articulación en el proyecto de Mundo Multipolar. Y, luego, también la concreción en Europa de una histórica unidad estratégica. Para ello, en primer lugar, el Globalismo a través de la OTAN, con base de apoyo principal en Polonia[[10]](#footnote-10)y, luego, Ucrania, busca sabotear por “todos los medios” la puesta en marcha en concreto del Gasoducto Nord-Stream-2, que conectaría de modo directo Rusia-y-Alemania.

Los precios europeos del gas natural continuaron subiendo después  [que](https://www.zerohedge.com/commodities/germany-regulators-suspend-nord-stream-2-approval-gas-prices-jump-12)  se “observaron” retrasos en el [gasoducto Nord-Stream-2, a](https://www.zerohedge.com/commodities/germany-regulators-suspend-nord-stream-2-approval-gas-prices-jump-12) fines de noviembre 2021. Además, un importante gasoducto de crudo de Rusia a Europa “detuvo temporalmente” los flujos, debido a "reparaciones no programadas". Las reparaciones no programadas, se producen días después de que el líder bielorruso Alexander Lukashenko  [amenazara](https://www.zerohedge.com/energy/putin-warns-belarus-not-halt-gas-europe-after-lukashenko-threat)  con cortar el suministro de gas en tránsito desde Rusia a Europa, debido a una “crisis migratoria” en la frontera entre Bielorrusia y Polonia. Esto se sumó al ya retrasado *proceso de aprobación para el gasoducto Nord-Stream-2.*

El regulador de energía de Alemania anunció que suspendió el proceso de certificación para el nuevo  [gasoducto que](https://www.theepochtimes.com/t-pipeline) conecta Alemania y Rusia, luego de dictaminar que el operador que ésta dentro de Alemania no cumple con las condiciones establecidas por las leyes en Alemania. La empresa “Nord-Stream-2 AG”, que tiene su sede en Zug (Suiza), desde un primer momento había decidido no transformar su forma legal existente. Solo fundar una subsidiaria bajo la ley alemana únicamente para gobernar la parte alemana del oleoducto. Hecho muy acertado observando la actualidad. *Entonces, el índice de referencia europeo para el Gas, subió en un 33% en una semana.*

El cierre por mantenimiento de Druzhba y el retraso del proceso de certificación de Nord-Stream-2 llegan en el peor momento posible. La UE se enfrenta a una crisis energética masiva. Mientras, los niveles de almacenamiento de gas natural en Europa son los más bajos desde 2013. Y estos retrasos “inesperados” en los *flujos de gas natural y crudo de Rusia a Europa* se dieron antes de la [primera ráfaga fría de la temporada](https://www.zerohedge.com/markets/europe-braces-first-cold-winter-blast-gas-prices-set-spike-again) invernal de noviembre-diciembre de 2021.

Las “*tensiones extremas”* que están teniendo lugar entre los actores Unipolares Globalistas en *Estados Unidos, la OTAN y la UE contra Rusia-China-OCS*, están constituyendo un momento decisivo. Han aumentado las “tensiones” lo más alto posible, tanto con una *avalancha de declaraciones* bélicas como mediante la *participación en ejercicios* de «acoso menor» cerca de la frontera rusa. Rusia ha realizado protestas verbales comparativamente «más fuertes» y ha mencionado «líneas rojas» que el Imperio Global (la OTAN) ha ignorado y traspasado por completo. Rusia, también, ha realizado movimientos militares reales que han preocupado a la OTAN, incluido el repentino lanzamiento hacia el Pacífico de todos los submarinos estratégicos de la Flota Rusa en ese océano.

El problema podría llegar a plantearse de este modo: «Biden» y los Globalistas han “sido” encerrados en un “rincón” por los Continentalistas, esos mismos “locos” de *Texas-Florida,* donde no hay márgenes para negociaciones significativas. El problema principal es que en el mundo real *(a diferencia del de Hollywood y del de las TICs-IA)* muestra ya claramente que Rusia-China-OCS son quienes están en una posición de fortaleza, mientras que Estados Unidos-OTAN están en una de vulnerabilidad. Posición que tiene su raíz en la profunda confrontación entre oligarquías financieras en EEUU, la Continentalista unipolar de Texas-Oklahoma-Florida, a la cual se suma el Trumpismo, enfrentada a la Globalista (Nueva York-San Francisco-Boston).

El presidente estadounidense *Joe Biden evadió “responder”,* el 30 de diciembre de 2021, *a la proposición rusa de firmar un ‎tratado bilateral* *para garantizar la paz, mediante el estricto respeto de la Carta de la ONU‎‎ y el igualmente estricto respeto a la palabra ‎dada,* durante una ‎conversación telefónica con el presidente Vladimir Putin. Luego, lo que sucedió el 12 de enero de 2022 en Kazajistán *(territorio geográfico extenso situado entre Rusia-China),* se pareció a un intento de “golpe de estado” liderado por la OTAN-Globalista, bajo el formato de Revolución de Colores. Donde, todo indicaba que venía siendo construido desde hace largo tiempo por Victoria Nuland y la OTAN, para poder cercar y asegurar el *First Nuclear[[11]](#footnote-11) Strike* contra Rusia. Todo conto siempre con los apoyos globalistas desde Gran Bretaña e Israel. Pero fue derrotado o “frustrado” dramáticamente por sus oponentes euroasiáticos, por las naciones y las fuerzas componentes del Proyecto Multipolar, de la OCS y de la UEEA[[12]](#footnote-12).

Los países de la OTSC[[13]](#footnote-13) (*Organización del Tratado euroasiático multipolar de Asistencia Recíproca)* con la decisiva y rápida respuesta militar a la iniciativa de la OTAN, demostraron que ya poseen las “capacidades” para poder bloquear y neutralizar que ésta pueda implementar las ya conocidas 'revoluciones de color' que hagan de “cortina de humo” o “faciliten” el *First Strike Globalista* de la OTAN. En diciembre de 2021, otro golpe había sido discretamente frustrado en la capital de Kirguistán. La inteligencia vinculada a la OTAN, y sus “componentes”, parecen haber estado preparando una ofensiva de *revoluciones de colores, múltiples y simultáneas* en Asia Central que viabilizaran un *First Strike* con armamento Nuclear-Biológico-Bacteriológico de la OTAN.

Al “tocar” a Kazajistán, la OTAN-Globalista estaba “apuntando” a poner en juego el corazón del proyecto Multipolar. Con fronteras tanto con Rusia como con China, las Nuevas Rutas de la Seda impulsadas por China (o BRI) en septiembre de 2013, Kazajistán es el corazón del nuevo orden de integración euroasiático, como principal territorio de interacción de China y Rusia, uniendo al BRI y la Unión Económica de Eurasia (UEEA). Por esto es que podríamos decir que el proyecto multipolar nuevamente derrotó los intentos contrarrevolucionarios del unipolarismo globalista y de la OTAN como su brazo armado.

Pero no solo en el plano militar la OTAN-EEUU no está logrando imponer su voluntad, tampoco está logrando “definir” su política interior, interna, en cada vez más campos, incluso en el económico. La tasa de inflación está subiendo y la emisión de dólares -dinero sin respaldo y sin límite- estaría siendo frenada en el Senado. De no lograr aprobar proyectos billonarios en el Congreso para la Nueva Economía Ecológica *(ECONOMIC RESET)*, la inflación subirá sin freno y las tasas de interés subirán también, lo que equivaldría y podría denominarse como la *Gran Depresión del siglo XXI*, una situación de escenario sin salida para los intereses y fuerzas globalistas.

# La Guerra entre Globalismo unipolar y Multipolarismo pluriversal

El 16 de diciembre de 2021, cuando la Asamblea General de la ONU aprobó la propuesta de Rusia que condenaba toda glorificación del nazismo y de la ideología nazi, sólo dos países votaron explícitamente en contra: *EEUU y Ucrania, autoproclamándose neo-nazis, de facto*. El conflicto en Ucrania no es simplemente una guerra para ver quién controla un país, un territorio. Es una confrontación en el terreno *militar* *por el futuro de la Humanidad.* Ésta se plantea entre dos esquemas internacionales de poder que componen la contradicción principal a nivel internacional, entre el ***Pluriversalismo multipolar plurinacional*** y el ***Globalismo unipolar financiero***. Ambos son esquemas de poder de escala universal-internacional en puja estratégica, donde es el *multipolarismo-plurinacional* el que “sostiene” la iniciativa estratégica general desde 2020/21.

Rusia sostiene y profundiza la iniciativa multipolar al plantear la batalla en Ucrania para desarticular las acciones técnico-militares de la OTAN *(acciones realizadas principalmente desde 2014 de múltiples modos: con la instalación en Ucrania de a- capacidades de guerra biológica, b- capacidades de guerra bacteriológica y c- capacidades de guerra nuclear, etc.)* que constituyen una amenaza para la soberanía de Rusia-China-India-Pakistán-Irán-etc., es decir el BRICS+. Detener las acciones técnico-militares de la OTAN-Globalista y desarticular su plan de acción, significa paralizar los últimos peligrosos estertores de una civilización occidental en declive y, además, mantenerse con vida para así poder “despejar” el camino, para que el multipolarismo plurinacional y pluriversal pueda hacer avanzar y desarrollar una nueva civilización multipolar.

Estamos observando la ya clara decadencia y proceso de “caída”[[14]](#footnote-14) de la civilización occidental en su expresión unipolar globalista financiera, centrada ya no en la acumulación de capital productivo sino en su forma improductiva de obtener dinero mediante la timba financiera de emitir sin respaldo y sin conexión con la economía real. Lo anterior les da poder, pero al mismo tiempo socava la economía real sin la cual, más temprano que tarde, todo se hunde. Es un proyecto expansionista que ya no se conecta con la producción real y el trabajo, por ello necesita imponer por la fuerza los intereses de una élite ya obsoleta de capitalistas financieros globalistas que, incluso en su larga caída, ha llevado a la casi destrucción de las naciones y regiones y no tiene límites para ir por más.

Esta Elite Financiera Globalista ha logrado ejercer su dominación desde la subordinación de los bancos centrales a sus intereses, a la red de cities financieras locales y a su corte de altos-gerentes de bancos, más las supremas cortes judiciales. Desde estos puntos de apoyo, lograron subordinar y controlar la moneda de cada país y subordinarla al *Petro-Dólar* *(1967-1973)*, como moneda fiduciaria sin otro respaldo que el poder militar, esencialmente en la OTAN. La fe en el dinero improductivo solo logra sostenerse aún, a partir de otro trabajo improductivo el uso de la fuerza militar. Las dos fuerzas improductivas combinadas se empoderan aún más, pero socavan la base real de la economía sin la cual no podrán sino arrastrar al abismo al capitalismo financiero, discusión que tuvimos en el Foro Mundial de Alternativas con Andre Gunder Frank en Schengen, poco antes de su fallecimiento.

Entonces, el monopolio de la Fuerza Militar, el Monopolio de la Moneda mundial y una tercera fuerza improductiva: el Monopolio de la Justicia, a nivel mundial y en cada nación, han sido sus tres puntos de apoyo para imponerse estratégicamente y, así poder conformar y delimitar una nueva territorialidad del poder financiero global trans-nacional. Asentado o basado éste, en los *Países-Guaridas Fiscales (Islas del tesoro) que les* permitió No-Tributar en las Naciones donde desarrollaban sus actividades económicas reales, para así poder desfinanciar-empobrecer-y-debilitarlas convirtiendo a las Naciones y Pueblos en rehenes de sus “deudas externas” que desde 1985 hicieron estallar como bombas, con poder para fragmentar a todas las naciones.

Incluso esto sucede aun en 2022, cuando ya su poder técnico-militar (OTAN) de hecho ya ha sido superado a nivel mundial. El monopolio de la fuerza militar, de la moneda y bancos centrales, y de la justicia está en crisis sistémica estructural. Esta crisis sistémica contrasta y se conjuga con el ascenso de China y BRICS+ hacia el Mundo Multipolar caracterizado por ser un proyecto fundamentalmente productivo, la base sólida para lograr construir una civilización nueva, sin necesidad de tener que imponerla.

Con la Perestroika, caída y la desintegración de la Unión Soviética en 1987-1991, la OTAN ya podría haberse disuelto también. Puesto que su objetivo principal, planteado en 1950, había sido alcanzado. Sin embargo, a partir del unipolarismo norteamericano[[15]](#footnote-15) y, luego, particularmente con el ***unipolarismo globalista*** desde 1999[[16]](#footnote-16), la OTAN actualizo objetivos y desplego un proyecto estratégico globalista: integrar en *sucesivas oleadas* a las antiguas repúblicas soviéticas, particularmente las de la Europa oriental. Cuando éstas entraron a la UE, lo hicieron ya bajo la tutela de la OTAN.

El punto de más alta violencia fue 1999, cuando se desarrolló la “intervención” de la OTAN, como brazo armado de los intereses financieros globalistas, sobre la ex república de Yugoslavia. La OTAN inicio y desplego una guerra, sin ningún mandato de las Naciones Unidas. El bombardeo de Belgrado durante 70 días, por parte de la OTAN globalista, provoco en Rusia con justa razón el temor y alerta porque algo parecido podría suceder en el futuro sobre Moscú. Fue entonces que Rusia tomó conciencia de la “fragilidad” de su posición, se dio el relevo de Yeltsin por enfermedad y asumió Putin en su lugar, como nuevo presidente ese mismo año de 1999**.**

En febrero de 2007, en Munich, Putin le planteo al globalismo unipolar anglosajón: “Nos quieren imponer nuevas líneas de demarcación avanzando hacia las fronteras rusas”. Rusia tuvo que trazar líneas rojas y Ucrania se constituyó en aquella que nunca debería traspasar la OTAN. El secretario general de la OTAN, Jens Stoltenberg, manifestó con prepotencia que: “Rusia no era nadie para impedir la entrada de Ucrania a la OTAN”.

 **Capítulo 2**

**Evitar la Unión de Rusia, China y Unión Europea**

**De Mackinder a Brzezinski**

El Multipolarismo con la iniciativa estratégica en 2021, no solo era ya dominante en toda la masa continental asiática, sino también se vislumbraba una integración cada vez mayor, el ser portador de un nuevo paradigma y de una nueva civilización. La cumbre del vigésimo aniversario de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS) en Dushanbe, Tayikistán, en setiembre de 2021, significó la consolidación del *nuevo paradigma político estratégico pluriversal y, por lo tanto, geopolítico.*Esto implicaba también la futura derrota estratégica *del unipolarismo transnacional globalista. Teniendo en cuenta que éste ya había perdido la iniciativa estratégica, sin entrar aun en franco declive. Y, también, de los unipolarismos continentales norteamericano, en declive estratégico desde 1999, y del británico, en declive estratégico desde 1971, que el Brexit de 2015-16 había profundizado estructuralmente.*

Los “eslabones perdidos” hasta 2021, Irán y Afganistán, ya han logrado ser completamente incorporados al “gran juego” geopolítico por la *iniciativa estratégica multipolar.* Es la coronación de la dinámica de desarrollo multipolar de la OCS en conjunto con la Iniciativa multipolar del Belt and Road (BRI), Nueva Ruta de la Seda (NRS) y el nuevo BRICS+. Que incluye regiones como la CELAC[[17]](#footnote-17)y UA[[18]](#footnote-18), tal como venimos presentando y dando cuenta como nuevo proyecto histórico. Irán, se hizo miembro de pleno derecho de la OCS, siendo restaurado en su papel históricamente *(de miles de años)* prominente en Eurasia, luego del acuerdo comercial y de desarrollo por el valor de 400 mil millones de dólares logrado con China. Los iraníes fueron los precursores de las múltiples Rutas de la Seda en la Antigüedad[[19]](#footnote-19). A partir de ahora, también, Egipto, Qatar y Arabia Saudita son socios del diálogo de la OCS, al mismo nivel que Afganistán y Turquía.

La iniciativa multipolar China de ***Una Ruta, Una Franja*** se constituyó, en este proceso, como un mecanismo importante de conectividad y articulación económica de la región y se vinculó además con la estratégica Unión-Económica-Euro-Asiática (UEEA) que es un proyecto de integración económica y política de derecho basado en la Unión Aduanera de Bielorrusia, Kazajistán y otros países bajo iniciativa de Rusia.

Por otro lado, las guerras financieras y arancelarias no declaradas de Estados Unidos en tiempos de Trump contra China, también están llegando a su fin. Serán reemplazadas por una política de contención marítima a través de la asociación AUKUS, un “acuerdo” entre Australia, Reino Unido y Estados Unidos, donde Australia es expuesta por la “OTAN” a sufrir el hecho de tener que confrontar con China, su principal mercado económico. Por otro lado, este hecho también forzó el choque de la OTAN contra Francia, al excluirla por la fuerza como proveedor de alta tecnología militar (submarinos de propulsión nuclear) a Australia, que pasarían a ser provistos por Gran Bretaña.

En marcado contraste con el proyecto de integración multipolar de la OCS en Asia-India-África-Europa, EEUU y la OTAN recurren, con una mezcla de desesperación y arrogancia, al juego de poder marítimo por un Indo-Pacífico libre y abierto -AUKUS. Washington ha demostrado con ello que su prioridad ya no puede ser solo evitar que la Unión Europea (Alemania particularmente) y Rusia se integren cada vez más, sino que se enfocan a la vez en la región del Indo-Pacífico.

La obsesión angloamericana ha sido, y sigue siendo, prevenir el surgimiento de un "competidor" en Eurasia (Brzezinski), sea éste una alianza de Rusia-Alemania en la era Mackinder, o en el presente con la asociación estratégica de Rusia-China (y potencialmente Rusia-China-India-Alemania), que luchen por el dominio estratégico-económico (geoeconómico) en el corazón de masa terrestre euroasiática, lejos de las potencias oceánicas atlánticas y en condiciones de ventaja estratégica.

La Unión Europea podría reconfigurarse al integrarse al proyecto multipolar, todo hacía parecer que Alemania y Francia, como líderes, habían optado ya por encaminarse hacia éste proyecto, por ello el AUKUS no sorprendió y pareciera ser una re-acción de la OTAN ante un hecho en proceso de consolidación. Los países bálticos con Polonia y Croacia crearon en 2015 un foro de cooperación entre doce países al Este de la Unión Europea, bañados por los mares Báltico, Adriático y Negro. Bajo el paraguas de la Iniciativa de los Tres Mares -I3M-, pero al “mando” y bajo la iniciativa de la OTAN, se independizarón cada vez más de Bruselas y amenazan eventualmente con salirse de la UE. Y, la Alemania de Schulz, aún sigue sin entender cómo es que están desmantelando su posición de fuerza, económica y política.

La obsesión de la Oligarquía Globalista Transnacional –a partir de todos sus territorios controlados como Commonwealth o EEUU- ha sido, y sigue siendo, prevenir el surgimiento de un "competidor" en Eurasia (Brzezinski), sea éste la alianza de Rusia-Alemania (Mackinder), como a principios del Siglo XX. O, como en el presente Siglo XXI, con la asociación estratégica entre Rusia-India-China multipolar, que luchan por el dominio estratégico-económico (geoeconómico) en todo el corazón de la masa terrestre euroasiática y lejos de las potencias oceánicas atlantistas. Y, además, ya en condiciones de ascenso con iniciativa estratégica.

Es en este contexto, que los actores Globalistas en EEUU “saben” que perder a la Unión Europea –UE- los llevaría a una situación de debilidad estratégica irreversible. Por ello tampoco pueden abandonar su posición en la región del Indo-pacífico (AUKUS) aunque “no cuenten claramente” con Japón, Corea del Sur y mucho menos con la India que son ya potencialmente parte de la iniciativa de mercado común en el Asia-pacifico, con iniciativa económico estratégica desde China denominada RCEP[[20]](#footnote-20).

Tal vez por esto y, además, al perder su último juego político en torno al proyecto billonario del llamado ´Cambio Climático´ en el COP-26-Escocia en noviembre-2021, muy probablemente los intereses del Globalismo Financiero-OTAN en EEUU-y-GB se vieron “forzados” a “iniciar” las acciones militares contra Rusia, para poder tener alguna chance en un posterior enfrentamiento con China o simplemente para crear un escenario no tan desfavorable para sentarse a negociar. Claro que la OTAN ya venía mostrando su juego desde el 2014 con el Golpe de Estado del EuroMaidan, tal vez por ello es que Rusia se adelantó y movió primero para neutralizar el uso de las capacidades instaladas de armas nucleares-bacteriológicas-y-biológicas tanto en Kazajistán el 10 de enero de 2022, como luego el 6 de febrero en Ucrania.

**La subordinación de la Unión Europea a la OTAN a partir de Ucrania**

Para evitar el desarrollo del Oriente Multipolar, a partir de las Nuevas Rutas de la Seda y de la incorporación de la Unión Europea (UE) de modo integral a las mismas, las fuerzas globalistas toman control de Ucrania en 2014, pero *sin la estratégica región del Donbás*, e intentan “construir” a Ucrania en Estado-Tapón según parecía. Pero, al observar el despliegue de Victoria Nuland –OTAN-, se ve que el objetivo principal era lograr la plataforma para el First Nuclear Strike. A partir del golpe de estado del EuroMaidan, la OTAN desde entonces ha provocado un genocidio. Llamativamente, el objetivo estratégico era “frenar” que la UE siguiera ´moviéndose´ en una política y dirección hacia una mayor “articulación” en el Multipolarismo. Obstruir su camino hacia el “Este”, hacia donde ya tiene actualmente sus mayores mercados económicos, donde venden sus productos y donde compran energía y materias primas. Pero, luego, se manifiesta su otro objetivo principal: el de utilizarla de plataforma para desarrollar laboratorios de armas Nucleares, Biológicas y Bacteriológicas para el gran golpe, el First Strike Nuclear de la OTAN.

Con el objetivo de imponer o “colocar” un gobierno “títere”, a partir del “Maidán” (21 de noviembre- 23 de febrero de 2014) la OTAN dio curso en Ucrania a la “destitución” del presidente pro ruso Víctor Yanukóvich. Las protestas contra el nuevo gobierno-de-facto fueron particularmente fuertes en la península de Crimea. El 16 de marzo de 2014, se realizó un referéndum con un apoyo del 97% para la secesión de Crimea de Ucrania. El 17 de mayo fue proclamada la independencia y el 18 la adhesión de Crimea a Rusia.

En la contraofensiva, Rusia busco una nueva estructura de seguridad para el mundo, cumpliendo precisamente con la Carta de la ONU, al señalar que hubo un ilegitimo golpe de Estado en Ucrania en 2014, que hubo un genocidio neofascista en Ucrania, que hubo otras guerras ilegitimas de la OTAN en Europa, con bombardeos ilegítimos sobre Belgrado, por ejemplo. Que sí hubo un referéndum legítimo en Crimea para ser parte de Rusia. De este modo, Putin obligo a la OTAN a volver transitoriamente al derecho y por escrito.

Luego, con la acumulación de fuerzas rusas en las nuevas fronteras de Ucrania, Putin buscó que la OTAN deje de “contener” a la Unión Europea –Alemania, Francia, Italia, etc.-, instrumentando para ello el “control” que logro sobre el gobierno de Ucrania desde el Maidan de 2014 (Derrocando a Yanukovich en febrero de 2014, imponiendo primero a Petró Poroshenko en junio de 2014 y luego a Zelensky en mayo de 2019). Con este bloqueo de la OTAN logra, que la UE no pueda avanzar por el camino de los acuerdos diplomáticos de Minsk-II. En concreto, Putin pidió que los acuerdos de Minsk II (que Hollande, Merkel y Putin habían obligado a firmar tanto a Ucrania como al Donbás) sean respetados y que la OTAN “deje de” “instrumentar” a Ucrania contra la UE y contra Rusia.

La invasión de la OTAN, *utilizando su estructura global de mercenarios*, entonces aparece como si fuera un “desembarco” en defensa de Ucrania y en contra de la “agresión” de Rusia. El presidente Zelensky, luego del primer gobierno golpista de la OTAN con Poroshenko como presidente, aparentemente en un primer momento se negó a hacerlo, porque considero que entonces la UE nunca permitiría que Ucrania sea parte de ella, que es el gran objetivo. Pero la OTAN tenía sus propios objetivos. Ucrania necesita a la UE porque perdió a su principal socio comercial (Rusia) debido al golpe de estado anti-ruso de la administración globalista de Obama, OTAN, en 2014.

El presidente Zelensky aparentemente estaba haciendo todo lo posible para cumplir con la UE, pero no con la OTAN-Global-EEUU. Importante es saber que para Alemania y la UE, lo principal desde lo económico-estratégico son el Gas de Rusia y el comercio con China. Por ello, ***lo que la OTAN ha realizado en Ucrania es también un golpe de estado para subordinar a la UE y controlarla***. De este modo, golpea y resta una “pieza” importante al Multipolarismo: la Unión Europea. Pero, también, el golpe en Ucrania era necesario para que la OTAN no se debilite estratégicamente al perder a la UE, que incluyendo a Ucrania avanzaría hacia la relación con China y Rusia. Sin la OTAN controlando la UE, las fuerzas globalistas están literalmente derrotadas frente a la articulación económica y política que viene construyéndose de la UE con China y Rusia.

El hecho es que la OTAN, Biden y Gran Bretaña han logrado tomar el control de Kiev, pero no de toda Ucrania. No lo lograron específicamente sobre el Donbás que limita con Rusia, ni con Crimea y su posición clave en el Mar Negro. Esta realidad favorece a Rusia, pero debilita a la UE, en concreto a Alemania-Francia-Italia, frente a la OTAN, que encuentra ahí su misión. La misma intenta debilitar a la UE, pero sino lo lograse (al salir algunos países de la organización) sería una derrota de la OTAN de carácter estratégico.

Por ello, una salida pensada de las fuerzas globalistas sería “pasar el mando” de la OTAN hacia la Unión Europea con centro en Alemania. De esta forma fortalecerían a los intereses Globalistas en Alemania para bloquear a los que sí están por la opción de “salirse” de la OTAN. La UE, sin embargo, ya estaba en busca de profundizar su actual relación económica, política y estratégica con el Multipolarismo en Rusia y China. La OTAN de los Globalistas ni con mando europeo podría lograr una solución que beneficie a la UE.

Los intereses Globalistas, mediante el avance militar de la OTAN, forzaron a Rusia a confrontar para hacer respetar la línea roja en Ucrania. Algo que estaba planteado desde 2007, que “debería” haber respetado la OTAN, pero decidieron no hacerlo claramente en 2014 cuando produjeron el Golpe de Estado (el Maidan). La naturaleza neonazi del nuevo régimen de Ucrania queda hoy a la vista de todos. Moscú busca en primer lugar desmilitarizar Ucrania *(eliminar los laboratorios de desarrollo de armas biológicas, bacteriológicas y nucleares –Chernóbil-)* y desarticular a los grupos neo-nazis, paramilitares ultra-nacionalistas pro-OTAN, que se legitimaron y fortalecieron en el gobierno de Poroshenko, controlan el gobierno de Zelensky y persiguen a la población culturalmente rusa *(Mariupol*).

El 21 de febrero de 2022, la Federación Rusa hizo un movimiento clave en el tablero ucraniano: reconoció a las repúblicas separatistas de Donetsk y Luhansk que venían resistiendo desde el mismo momento del golpe de estado en 2014. Una vez reconocidas las entidades de la región del Donbás, el siguiente movimiento de Moscú fue asegurar la defensa directa de las zonas pro-rusas en el territorio y avanzar sobre la Ucrania desde el Este, el Norte y el Sur. Esta “invasión” de Ucrania por parte de Rusia era "prevenible" si la OTAN hubiera tomado el camino de la diplomacia fuerte. Pero los globalistas, representados por la administración Biden, dejaron en “claro” que no querían resolver nada por la vía diplomática y el derecho internacional.

**Ganar la guerra a costa de todo: La última “esperanza” globalista**

La guerra de la OTAN contra Rusia-OCS[[21]](#footnote-21) en Ucrania es una confrontación por el futuro de la humanidad que se plantea entre dos esquemas de poder que componen la contradicción principal a nivel internacional: el Pluriversalismo multipolar plurinacional y el globalismo unipolar financiero.

La guerra de la OTAN contra Rusia en Ucrania, fue planificada y provocada por las fuerzas globalistas con su brazo armado la OTAN, según deja en claro el informe Rand de 2019. Dicha guerra de las fuerzas globalistas tiene todos los rasgos del fascismo, propio de los intereses globalistas financieros que pierden la ventaja estratégica en lo económico-cultural-y-político en esta etapa y momento histórico.

Para mostrar que Rusia no es quien depende del NordStream-2 sino la Unión Europea, Putin y Xi Jinping tuvieron una reunión a comienzos de febrero de 2022 centrada en un nuevo contrato para el suministro de 10 mil millones de metros cúbicos de gas al año desde el Lejano Oriente de Rusia a China*.* Rosneft y la Corporación Nacional de Petróleo de China (CNPC) han firmado, además, un acuerdo para el suministro de 100 millones de toneladas de crudo a China a través de Kazajistán durante 10 años*.*

En este escenario, Xi Jinping ha destacado que *“*Rusia y China” constituyen*“un pilar fiable”*para unir al mundo a la hora de superar las crisis y defender la igualdad, haciendo realidad conjuntamente el auténtico multilateralismo, con un espíritu democrático*”.* Expresan el concepto de acuerdos entre Estados de Mutuo Beneficio Sin Límites. En conjunto se comprometen a intensificar el trabajo con este concepto para aumentar la cooperación entre Rusia, en el marco de la Unión Económica EuroAsiática –UEEA-, y Pekín, en el marco de la Iniciativa de la Franja y la Ruta –NRS-.

Es preciso saber también que, ante la eventual amenaza de sanciones económicas mediante la instrumentación Globalista del SWIFT, ya se había configurado un transcendental rectángulo euroasiático donde Rusia opera en óptimas relaciones con los otros tres vértices: China, India e Irán. El acuerdo estratégico entre China e Irán por 25 años (la colisión de la Ruta de la Seda con el Economic Reset o Gran Reinicio Globalista anglosajón) marcó a su vez la pauta para otra asociación estratégica por 20 años entre Rusia e Irán. Su objetivo principal es ir-más-allá del sistema bancario SWIFT, del cual el sistema bancario de Irán ya fue desconectado. Desde el punto de vista geoeconómico y geopolítico, los acuerdos implican hacer converger los anhelos de la Organización de Cooperación de Shanghái –OCS-, de la Unión Económica Euroasiática –UEEA-, el 15-RCEP y el BRICS[[22]](#footnote-22).

No es una guerra solamente en el terreno militar con las fuerzas neonazis en Ucrania, fuerzas mercenarias reclutadas, entrenadas y equipadas por la OTAN-Globalista y que ya vienen operando al servicio de la OTAN en otros escenarios desde Libia, Egipto, Siria, etc. Pertrechadas incluso con armas biológicas, las que fueron encontradas en una treintena de laboratorios, financiados éstos directamente por Hunter Biden, hijo y “representante” del presidente Biden, entre otros.

Además, por personajes como George Soros quien es uno de los máximos responsables junto Larry Fink (BlackRock) y el Foro Económico Mundial de Davos. Es una guerra cognitiva y comunicacional, en el terreno de las TIC´s, rabiosa de los globalistas, pero también es una “grotesca” guerra económica financiera. Ante el miedo cierto que la civilización occidental se hunda, lanzan una guerra “hibrida rabiosa”. El “probable” perdedor utilizara cualquier medio, para evitar que una nueva civilización emerja y logre obtener el apoyo e incluso la activa participación del Sur Global sin imponerse. Diferente a lo que ha sucedido en cada cambio de Era Civilizatoria en Occidente.

The Washington Post (globalista), ya deja ver a finales de mayo que la “realidad de los hechos” se ven muy mal para el ejército de “Ucrania”, que incluye a los mercenarios que la OTAN moviliza y su alto mando profesional en el terreno. El propio presidente ucraniano, Volodymyr Zelensky, manifestó a una semana de Davos que la caída de Donbás podría ser inminente. El geo-estratega Continentalista Henry Kissinger planteo en Davos-2022, que el “péndulo” o los datos de la realidad están a favor de Rusia. Afirma que la alternativa para la OTAN es retirarse de Ucrania, cediendo el terreno.

Ha quedado claro que el edificio de una Europa sólida y unida tiene solo un par de micrones de profundidad en sus cimientos. Existe una posibilidad muy real de que se rompa en junio, Italia está por quebrar económicamente y si no opta por el gas ruso, ¿qué impedirá que los alemanes los sigan y aprovechen la oportunidad para reavivar su preeminencia industrial con gas de Rusia? Lo anterior sería solo el comienzo de la desintegración de la UE tal como hoy existe, lo cual significaría una derrota más integral de la OTAN que lo que se podía observar con la simultánea consolidación de Rusia-China-India-Irán-etc., y del multipolarismo.

Ya hay indicios que el escenario de la guerra podría ser “trasladado” por la OTAN hacia África. Es sabido por Europol, que buena parte de los 40 mil millones de dólares de ayuda militar que aprobó el Congreso de EEUU no llegan a Ucrania, sino que terminan vía un mercado negro de Albania y Kosovo, en manos de “empresas de servicios paramilitares” (Deash) contratistas privados para la OTAN, en la Sahel (la región subsahariana de África que va desde el Atlántico al Mar Rojo). A partir de junio, la crisis alimentaria en África, a falta de exportaciones desde Ucrania se agudizaría. Una nueva crisis de refugiados que presionara sobre la UE está a la vista, lo que genera agitación política en Europa (Grecia, Hungría e Italia), interesadamente potenciada por la OTAN.

Incluso en el escenario hipotético que la OTAN lograra debilitar a Rusia, que no es el caso, los intereses globalistas unipolares y su brazo armado, no están mucho menos listos para una guerra caliente con China, ya que las dos economías, EEUU y China, están estrechamente vinculadas. Ya no solo sería un desastre económico para la UE sino directamente también para EEUU. El tema crucial aquí es que Estados Unidos aún no ha logrado un progreso sustancial en el fortalecimiento de su cadena de suministro centrándose en cuatro campos clave, incluidos los semiconductores.

Está por verse incluso, si los actores globalistas realmente podrían declarar una guerra económica a China, ni hablar la militar. La popularidad de Biden está por el suelo y todo indica que los Republicanos controlarán a partir de noviembre el Congreso. La coyuntura está más que tensa y hasta piensan los demócratas en anular o al menos posponer las elecciones, al no haber condiciones necesarias (para no perder). En Texas se está organizando un referéndum para el año 2023 sobre si su población quiere o no separarse de los Estados Unidos. Todo indica que se avanza en camino a la Perestroika en EEUU.

Una escalada en la guerra civil en EEUU, casi inmediata, sería otro resultado más probable. Según el laboratorio LAPOP de la Universidad de Vanderbilt, publicado también en 2022, la proporción de estadounidenses dispuestos a tolerar un golpe de Estado aumentó del 28 por ciento en 2017 al 40 por ciento en 2022 y aparentemente sube sin cesar. Una encuesta nacional realizada a fines de 2021, por el encuestador John Zogby, reveló que 46% creía que una guerra civil era probable. Podemos afirmar que la administración Biden tiene una guerra política cada vez más caliente en EEUU, resultante principal de la crisis sistémica, del declive económico, político y militar de los EEUU y de su actual gobierno globalista.

En una encuesta de la Universidad de Quinnipiac de 2022, sólo un tercio de los estadounidenses aprueban el trabajo del presidente Biden. Claro que, cuando nombran Biden, se refieren al Gobierno de los Grupos Financieros Globalistas. Una encuesta de ABC News concluyó en junio que Joe Biden es un “grave lastre para los candidatos demócratas en todo el país”, ya que sus números de aprobación en todos los temas importantes están “muy por debajo del agua”. El 80% de los encuestados dijo que la inflación es un "factor extremadamente o muy importante" en la forma en que votarán, y un 74% adicional dijo que los precios de la gasolina son el factor principal.

Las contradicciones internas entre fuerzas oligárquicas globalistas (Soros) enfrentadas a los continentalistas (Kissinger) y nacionalistas (Trump) en vez de ceder, más bien han aumentado con el tiempo y tienden, de modo ya claro, a llevar a una Perestroika en EEUU que, junto con la plausible desintegración de la Unión Europea y de la OTAN, componen el escenario del *fin de la civilización occidental*.

**Guerra hibrida y Guerra cognitiva: Todo medio vale**

Estamos viviendo en una Era totalmente nueva, donde una confrontación del globalismo unipolar versus el multipolarismo pluriversal de las naciones y pueblos, se manifiesta con la intensidad propia del declive de una civilización que no tiene de otra que ceder el espacio a la nueva, pero se resiste utilizando “todos” los medios para revertir o demorar *ésta caída*.

En el pasado, se hacían guerras para apoderarse de territorios. Al final, se firmaba un tratado ‎de paz que, de paso, modificaba lo que podría llamarse el “registro de propiedad” de los ‎territorios en disputa. Son numerosos los ‎´expertos´ que nos explican que Rusia quiere reconstruir su imperio, pensando en las guerras mundiales del pasado. No están entendiendo o no quieren entender lo que realmente está pasando.

Lo que está en juego no es tanto ‎territorial sino más bien civilizatorio: Estamos en transición hacia una nueva civilización: un mundo multipolar y pluriversal de naciones y pueblos soberanos, que no excluye a nadie al orientarse por el Bien Común Mundial. En el otro frente de la guerra, está el globalismo unipolar con su *Economic Reset o Gran Reinicio,* que plantea instaurar un gobierno global dirigido por la élite financiera globalista que hoy controla el WEF-Foro de Davos. Éstos concibieron una guerra hibrida en la que se utilizan toda clase de medios y procedimientos, ya sea la fuerza militar convencional o cualquier otro medio como la desinformación, pandemias biológicas y/o bacteriológicas, sanciones económicas, insurgencia, terrorismo, migración... y sólo se termina cuando uno ‎de los dos frentes o intereses en conflicto es derrotado o “cae en descredito” como prefieren nombrarlo.

La guerra hibrida civilizatoria por una nueva concepción del mundo es a la vez una batalla cognitiva a partir de la desinformación. La guerra cognitiva plantea una estrategia que apunta a la vez a la polarización ideológica que fragmenta socialmente y, a partir de ésta, a una “radicalización” de la acción directa de los grupos, sectores, naciones y bloques políticos. Particularmente para “arrasar” con toda concepción estratégica cultural de mundo y, por ello, todo sistema de valores y creencias.

La guerra cognitiva, para el Occidente Globalista, busca ‎convertir a cada persona en un “arma”. ‎ Se alimenta de las técnicas de desinformación y de ´posverdad’ dirigidas a agotar los receptores con información “falsa”. Es particularmente la OTAN y sus medios de desinformación que hacen uso y abuso de la guerra cognitiva y su principal objetivo es “dañar o instrumentar” a las personas, sectores, naciones y bloques ideológicamente contrarios. La Comisión de Unión Europea se ha alineado y sometido a la OTAN, buscando con su poder coyuntural centralizado lograr instaurar un Estado Federal Europeo. Pero, Rusia está ganando la guerra cognitiva ya que *el 88 % de la población del planeta, el Sur Global, no se “alinea”* con la OTAN y su guerra militar cognitiva, económica, financiera. Rusia y sus aliados China e India en primer lugar, han logrado “neutralizar” o no dejarse llevar por esta guerra cognitiva y el Sur Global se ha distanciado de las sanciones económicas y financieras empleadas por el globalismo unipolar con su brazo armado la OTAN.

Frente a la derrota inminente en Ucrania de la OTAN, la apuesta globalista consiste en seguir agitando la «*amenaza rusa*» para obligar sus aliados europeos, en primer lugar, a cerrar ‎filas en la guerra económica. Los que no están cegados ‎por la desinformación ya saben que los globalistas van a perder la guerra. Son cada vez más los empresarios e incluso los políticos continentalistas, como Kissinger y militares como el jefe del Estado Mayor Conjunto estadounidense, general Mark A. Milley, quienes lo han manifestado.

**Una guerra más contra el Sur global: la amenaza de hambrunas**

Conforme se va observando que la OTAN está perdiendo su batalla en Ucrania surge una nueva amenaza para subordinar los países del Sur particularmente a través de hambrunas. La guerra se realiza a través de una demolición controlada de los mercados internacionales, como un intento fascista y genocida de imponer el proyecto del Gran Reinicio globalista. Proyecto hacia un futuro distópico *–no utópico-* donde las élites, controlando casi todo lo improductivo, proyectan gobernar el mundo sin estados nacionales, como los amos de los esclavos ´salvados´ por ellos con su Gran Reinicio. Un mundo donde desaparecen los cosméticos de la democracia.

El doctor Mike Yeadon, ex vicepresidente de Pfizer, afirma que el COVID-19 ha sido un engaño elaborado para diseñar un colapso de las monedas soberanas a fin de introducir monedas digitales programables del banco central (CBDC) global. Que utilizaría una población totalmente controlada, en la que la gente no podrá comprar comida, etc. a menos que los algoritmos lo permitan. De modo que los indeseables básicamente pueden morir de hambre a través de la inteligencia artificial.

Es la élite de Davos quien promueve este mundo distópico del Gran Reinicio o ´Economic Reset´. Toda la farsa del COVID se creó también como una tapadera del colapso financiero. También para crear el terror suficiente para que los pueblos del mundo entero aceptaran la imposición del Gran Reinicio. Pero, al no lograrlo por Covid, recurren ahora a la guerra como recurso para crear desesperación mediante hambrunas genocidas. La economía occidental se está destruyendo y para el Sur global crean, supuestamente a partir del conflicto en Ucrania como pretexto, una escasez artificial de alimentos, culpando a Rusia y todo para poder imponernos su Gran Reinicio.

La distribución global de granos está ampliamente controlada de manera monopólica por solo cuatro empresas: Archer-Daniels Midland (ADM), Bunge, Cargill y Dreyfus. Y, debido a este monopolio, estas empresas pueden conspirar para manipular los precios de los principales alimentos básicos del mundo. Todas estas empresas retienen reservas de granos paramaximizar el capital de los accionistas, aumentando artificialmente los precios, incluso si tales acciones conducen a una hambruna masiva en todo el mundo. Fueron los bancos centrales occidentales con su expansión monetaria (impresión de dinero sin respaldo) quienes también hicieron subir los precios de los alimentos y de todas las materias primas. Bloomberg y los medios globalistas de comunicación masiva emplean a periodistas que solo tienen por objetivo provocar más ira, miedo y división en el mundo a través de una cuidadosa curaduría de narraciones falsas sobre que “los rusos y su invasión en Ucrania” son los responsables del aumento vertiginoso de los precios de los alimentos y el aumento abrupto del costo de vida.

Rusia representa el 10% y Ucrania el 4% de la producción mundial de trigo. Ambos países son exportadores destacados y garantizan casi el 30% (20% Rusia y 10% Ucrania) de las exportaciones mundiales de trigo. La UE, EEUU y Canadá también son importantes productores y exportadores de trigo. China e India son importantes productores de trigo, pero son importadores netos y aportan una parte relativamente pequeña de las exportaciones mundiales de trigo. Otros países con cuotas de exportación de trigo bastante grandes son Australia (8,4 %), Argentina (6,6 %), Kazajstán (4,1 %) y Turquía (3,4 %). Es decir que Argentina, Kazajstán y Turquía juntos con Rusia, países alineados con el multipolarismo, cubren más de un tercio de las exportaciones mundiales de trigo.

Después de amenazar con hacerlo durante un par de meses, Rusia apretó el botón para ampliar la lista de productos básicos por los que exige el pago en rublos para incluir ahora las exportaciones de cereales, a partir del 1 de julio según un sitio web legal del gobierno. Como parte del nuevo mecanismo de pago, el precio base para calcular el derecho de exportación de dólares de trigo será de 15.000 rublos (más de U$267) por tonelada".

La mayor parte del trigo ruso se exporta a países africanos, asiáticos y de Europa del Este. Según la FAO, son básicamente 27 países que importan en 2021 trigo de Rusia y Ucrania y de los cuales 14 son africanos. De Ucrania solo Somalia, Deychelles, Libia y Mauritania importan predominantemente trigo, los otros 10 países africanos importan fundamentalmente su trigo de Rusia. La anunciada y provocada hambruna en África por los globalistas bien podría ser evitada por Rusia y los países multipolares.

Ucrania y Rusia son los principales productores y exportadores de aceite de girasol. Casi el 60 % de la producción mundial de aceite de girasol se produce en Ucrania y Rusia, y los dos países representan más del 75 % de las exportaciones mundiales. Así que ahora no solo el grano, sino también el aceite de girasol y la harina extraída son los siguientes productos en seguir la decisión de marzo de cobrar a los clientes de países "enemigos", incluidos los principales clientes de Europa, en rublos ya no solo por el gas natural en lugar de los dólares y euros normativos. El Departamento de Agricultura Dmitry Patrushev anunció que los productos agrícolas de Rusia se destinarán únicamente a "países amigos", [de acuerdo a](https://translate.google.com/website?sl=en&tl=es&hl=es-419&prev=search&u=https://www.rt.com/business/557260-russia-agricultural-products-friendly-countries/) "quién los necesita más", una declaración muy significativa, ya que deja entender que los países africanos necesitados, serán efectivamente atendidos y no los especuladores occidentales. También esta batalla parece estar librando el proyecto multipolar.

Es importante entender que Rusia es un gran productor de trigo y que China ha creado enormes reservas de granos básicos durante los últimos años. Es adecuado pensar que juntos podrán enfrentar también esta batalla. El primer triunfo en este punto fue que Biden, para no quedar como genocida, tuvo que eliminar a regañadientes las sanciones impuestas sobre exportaciones rusas de granos básicos, particularmente hacia el Sur-global.

Las naciones BRICS+ buscan construir una autosuficiencia común y una prosperidad más generalizada. Y son cada vez más países del Sur-Global los convencidos del proyecto multipolar como alternativa.El proyecto globalista unipolar del Gran Reinicioes una verdadera "estrategia anti-desarrollo", parasitaria, improductiva y genocida que *caracteriza y explica* el *porqué del fin* de la civilización occidental y su caída, que ya está sucediendo ante nuestros ojos. Aunque no será de modo pacífico, como nunca lo ha sido.

 **Capítulo 3**

 **La Guerra Económica: Ascenso del Multipolarismo**

**El bumerán de las sanciones**

La entrada de Rusia-UEEA a Ucrania disparo a un nivel superior la guerra comunicacional-cognitiva globalista, con connotaciones histéricas para poder forzar el alineamiento mecánico de todos los países europeos miembros de la OTAN y para poder legitimar el hecho de aplicar las sanciones económicas más severas posibles, para lograr el objetivo final de “asfixiar” la economía rusa. Por ello, el primer objetivo de los globalistas fue declarar al gasoducto Nord-Stream-2 como “proyecto-muerto”. Este ducto de gas que conecta a Rusia y Alemania, vía el mar Báltico, fue boicoteado por las fuerzas globalistas desde los primeros momentos de su construcción. Cuando se dio la respuesta de Rusia-OCS[[23]](#footnote-23) a la OTAN, el gasoducto estaba listo para comenzar a funcionar. Alemania, pero también muchos otros países de la UE, dependen del gas ruso. La inauguración del Nord-Stream-2 hubiera significado, sin duda, la progresiva integración definitiva de la *UE (Alemania-Francia-Italia-España-etc.)* al proyecto multipolar con China y Rusia. El excanciller alemán Gerhard Schröder era presidente del gasoducto Nord-Stream-2 y pieza clave para darle continuidad a la negociación en el futuro.

La histeria que generaron los medios de desinformación globalista predicando la ´posverdad´ lograron, que hasta Alemania no tuvo otra posibilidad que “adherir” a las sanciones impuestas por las fuerzas globalistas anglosajonas a Rusia: no al Nord-Sream-2, no al petróleo ruso y, además, excluir a Rusia del sistema transferencias interbancarias SWIFT, entre otras medidas. Pero, Rusia logró transferir sus exportaciones de gas y petróleo, no solo a China, anticipándose así a las sanciones de la OTAN. La nueva economía multipolar, con China y Rusia como motores principales le permite a China pagar a Rusia por fuera sistema petro-dólar y a precios relativamente favorables los combustibles fósiles, debido a las sanciones.

Europa, en cambio, observó como esta “realidad” impuesta por la OTAN la condujo a no poder sostener su economía industrial en marcha, por la inflación de precios, los altos precios del petróleo y gas que “creó”.  Si las tasas de interés aumentan, esto significará nuevos impulsos a la inflación y hará empeorar aún más la economía europea conduciéndola hacia una recesión profunda.  Para colmo la UE, con Alemania en primera línea, ha decidido aumentar su gasto militar improductivo, hecho que beneficiará a la OTAN como vendedor de productos bélicos, pero que afecta negativamente al crecimiento económico de Europa, profundizando aún más la recesión que llegará seguramente a tomar carácter de depresión al modo de los años de 1930, en la pre-2da guerra mundial.

Alemania y la UE observan cómo las decisiones de la OTAN Globalista la afectan “significativamente”. El 5 de julio, Banca March informa que Alemania registra su primer déficit comercial en 31 años. **Las exportaciones alemanas cayeron en mayo,** mientras las importaciones se incrementaron, provocando el **primer déficit comercial de mil millones de euros, no visto desde 1991.** Un balance que en mayo del 2021 contaba todavía con un superávit superior a 13.000 millones de euros. Esto inaugura la depresión en Alemania.

La UE *(Alemania-Francia-Italia-España-etc.)* observa concretamente como el alza en el costo de la energía y la crisis, que la OTAN ha “construido” en Ucrania, la golpea de modo directo y, más aún, cuando pierden un mercado tan significativo para sus propios productos de exportación (automóviles, etc.). La economía real de la UE está integrada a los mercados de China. En el nuevo contexto que crea la OTAN, la UE se ve forzada a comprar gas y productos bélicos caros a EEUU. La inestabilidad económica que ésta política está causando a la UE tendrá como resultado, a muy corto plazo, que la *OTAN (Estados Unidos + GB) se transforme en una amenaza mayor para la UE, que lo que realmente puedan ser Rusia-OCS.*

**El petro-rublo desplaza al petro-dólar: Obra Maestra del Sur global**

La Unión Europea ha de buscar cómo obtener más petróleo desde Medio Oriente. Arabia Saudí, durante los primeros diez días de la guerra, manifestó y consolido su decisión de comercializar petróleo con China en yuanes, incluyendo al nuevo bloque económico RCEP que ya se ha constituido[[24]](#footnote-24). Irán desde que fue sancionado, trabaja con la misma “línea”. La OPEP+ ha manifestado no tener como objetivo aumentar su cuota *con Occidente*. El desarrollo de la economía Eurasiática, con centro en Rusia y China, está acelerando de modo concreto el desplazamiento definitivo del ***petro-dólar estadounidense*** como moneda internacional de cambio y reserva. Rusia ya no está vendiendo su gas y petróleo en euros o dólares, sino en rublos. La cotización del rublo se disparó de inmediato. En la práctica lo anterior significo que países como Alemania compran rublos con euros o entregan bienes tangibles (como autos) a cambio de petróleo. En concreto, ante las sanciones occidentales –OTAN- ***el petro-rublo (monedas respaldadas por materias primas incluso oro[[25]](#footnote-25)) avanza y se desarrolla*.** Algo que en la actualidad contrasta de manera clara y flagrante.

Esto lleva a que ningún *país del Sur global* pueda confiar en el sistema monetario internacional vigente, lo cual conlleva a una pérdida de legitimidad de fondo en las instituciones. Por lo cual, observan que hay posibilidades más claras de escaparse a las sanciones. Por ello, es que hace años ya empezaron a desplegarse cada vez mayor numero de acuerdos comerciales entre naciones que apuestan por el multipolarismo, ahora incluso consideran dejar-a-un-lado al dólar.

Rusia ya avanzo al implementar un mecanismo sobre los pagos en rublos, que deberán hacer los países hostiles para comprar gas de Rusia y también petróleo. A primera vista no pasa nada si introduzco dinero en euros en un banco ruso y luego se hace la conversión a rublos. Aparentemente es así, pero no cuando este rublo está respaldado en oro y, esta vez, con un tipo de cambio donde X rublos equivalen a ´tantas´ onzas troy (31,1 gramos) oro. Con un tipo de cambio que no está a merced de los “juegos de mercados” internacionales (que lo manipulan hacia abajo). Se paga la suma en euros al equivalente al precio de oro del momento en rublos. Con una maniobra (de Rusia) que va a poner al dólar y al euro contra las cuerdas, ya que el rublo se sigue fortaleciendo como respaldo, porque deja de ser una moneda FIAT (moneda sin respaldo real).

El 25 de marzo, el Banco de Rusia fijo el precio del oro en 5000 rublos por onza troy (31,1 gramos), a un tipo de cambio de 100 RUB/USD, lo que implica un precio de oro $50 por onza troy o (50×31.1) $1550 por gramo de oro. El Banco de Rusia vinculó el rublo al oro y, dado que el oro se cotiza en dólares estadounidenses, se fijó un precio mínimo para el rublo en términos de dólares.

A partir del 25 de marzo, la moneda rusa se ha fortalecido, porque el oro se ha estado negociando en los mercados internacionales a alrededor de US$ 62 por onza troy a principios de abril, lo que equivale a (5000/62) alrededor de 80,5 Rublos y el 7 de abril el tipo de cambio RUB/USD ya fue de 75.6 rublos, llegando a 53.8 el 29 de junio. Dejando en claro que, cuantos menos rublos se paga por un dólar, esto indica una mayor fortaleza del Rublo. Entre marzo y junio el Rublo pasó de 130 a 53.8 Rublos-por-Dólar duplicando su valor. Además, pasó de 80 rublos antes del conflicto en Ucrania a 53.8 fines de junio, o sea subió un 33% en relación a su valor anterior al inicio del conflicto, poniendo en evidencia que las sanciones afectan al “mundo occidental” pero no a Rusia, una obra maestra para todo el Sur global.



Entonces, el gas natural ruso ahora ya está vinculado al oro a través del rublo. Rusia bien podría comenzar a aceptar oro directamente como forma-de-pago por sus exportaciones de gas, incluso petróleo y todas las materias primas estratégicas, incluyendo al trigo. El país pretende hacerlo para países no amigos. Si el rublo se fortalece más (cuanto más bajo el número más fuerte el Rublo), pueden ajustar el precio de compra del oro. La razón por la que este esquema actual ya está funcionando es que Rusia tiene una balanza comercial positiva, principalmente por las exportaciones de commodities (materias primas en particular).

A partir del 1º de abril de 2022, las “naciones hostiles” con Rusia, la UE en primer lugar, debieron pagar el gas ruso solo en rublos. El G7 se negó en un principio, pero no duró mucho. Los industriales alemanes, desde el Ruhr a Baviera, organizaron una revuelta[[26]](#footnote-26). Scholz, el canciller alemán llamó a Putin, quien le dejó claro que: Sin rublos, No habrá gas. El planteo fue que Rusia acepte que la UE abra cuentas en rublos y euros en un banco ruso, que todavía funciona para el exterior, y que la UE deposite euros en una cuenta y el banco los pase a Rublos. Algunos países se negaron, como los Países Bajos, y Rusia les cerró el flujo de gas.

Si Rusia, un país con una balanza comercial muy favorable, comienza a aceptar oro directamente como medio de pago por su petróleo, entonces esto constituye ya un *Cambio de Paradigma* para fijar el precio del oro. Porque vincularía el precio del petróleo directamente con el precio del oro físico. Y, con el superávit comercial de Rusia, esto podría impulsar a la moneda de Rusia, el rublo, a convertirse en una importante moneda mundial. Un rublo respaldado por oro, todo demuestra que *el Banco de Rusia ya había considerado que era algo “posible”*.

Para obtener oro en lugar de rublos, Rusia podría comenzar especificando que ahora aceptará rublos por un equivalente de 1,2 onza de oro por barril de petróleo o 1,0 ofreciendo un descuento si se paga el barril con oro físico. Lo anterior haría disparar la demanda de oro físico lo que crearía enormes tensiones en los mercados de oro-en-papel de Londres y Nueva York, donde trabajan con promesas de entrega de oro a plazo («Oro» de papel) y «derivados” (seguros por si la entrega de oro falla, con sus respectivos re-aseguramientos).

La disparidad entre la cantidad de oro físico que existe y la cantidad de metal vendido en forma de ‘papel’ es gigantesca. Con una creciente demanda de oro para poder pagar el petróleo ruso, esto aumenta su precio y con ello otra vez la demanda de oro. Para cubrir la demanda entregan, en lugar de oro físico, contratos de entrega-a-futuro (papel), que Rusia no aceptará. Esto produce que los que tienen promesas de oro-a-plazo comiencen a ejercer presión para recibir el metal. Las entregas fallan y los seguros (derivados) no pueden cubrir “adecuadamente” lo solicitado. Lo importante, sin embargo, es que se puede esperar mayor presión hacia arriba del precio de oro físico.

Si Rusia avanza en aceptar el pago del petróleo-en-oro o en rublos respaldados en oro, entonces otros países como Irán, Arabia Saudita[[27]](#footnote-27),[[28]](#footnote-28), Emiratos Árabes Unidos, Qatar, China, es decir todos los países BRICS podrían “sentir” la necesidad de seguir su “ejemplo”. Esto debilitaría de tal modo al Petro-Dólar-OTAN (actual), que provocaría la “desaparición” del petro-dólar como base del sistema mundial de cambio o patrón-monetario de cambio, impuesto hace 51 años, en 1971.

La fe en el dólar como moneda fiduciaria y moneda ficticia hoy se sostiene aun únicamente por el poder militar, la OTAN. El prestigio de potencia económica internacional de EEUU ya no es su respaldo, porque las transnacionales Globales Unipolares ya se encargaron desde 1999-2001 de debilitarlo al deslocalizar sus empresas a Hong Kong-Shanghái, la región británica de china. Por lo tanto, el golpe mortal lo recibirá al ser derrotado también en el campo de batalla, por ello se verá obligado a forzar una realidad que no le es favorable, como quedo de manifiesto en la palabra de George Soros confrontando con Henry Kissinger en Davos 2022[[29]](#footnote-29). Todo indica que así podría ser, porque en frente está el nuevo mundo multipolar, donde Rusia es ya también la UEEA, la OCS, etc. Una nueva moneda no tiene, a partir de ahora, otro respaldo que basarse en materias primas y recursos naturales, tal y como lo fue hasta 1971 cuando el Dólar-Oro estadounidense entro en crisis y el lugar del Oro fue ocupado por la OTAN, Dólar-OTAN/Petróleo-Saudí.

Es preciso recordar que todos los actores importantes en Eurasia, los otros cuatro del *BRICS –Brasil, India, Sudáfrica, China-* que, desde julio de 2022 incorporan a Irán y Argentina[[30]](#footnote-30), ahora transformados en la OCS, más la UEEA, la OTSC y RCEP (prácticamente todo el Sur Global) no han demonizado ni sancionado a Rusia. Todas las naciones que fueron participes del *Movimiento de Países No Alineados (MoNAL)* están observando decididamente, de modo activo, en qué dirección soplan los vientos estratégicos: geopolíticos y geoeconómicos. Nadie en esta Tierra debe ser visto como un actor menor.

Estamos presenciando tantos desarrollos sincronizados que cambian el juego: la rupia-rublo con la India, el petro-yuan con los sauditas, las tarjetas Mir-Union Pay emitidas por los bancos en Rusia, los acuerdos Rusia- Irán con un SWIFT alternativo, el proyecto UEEA-China para un sistema monetario/financiero independiente. El 13% del planeta, básicamente el anglosajón, ya *no puede imponer su dominación* al otro 87% del mundo. El mundo unipolar está siendo irrevocablemente cosa del pasado.

**La incapacidad de reemplazar el gas y la energía rusa**

 **Figura 1**



La economía mundial depende por completo de las exportaciones de Rusia de petróleo, carbón y gas natural. Esta dependencia se puede ver de muchas maneras. Por ejemplo, en 2020, el 41 % de las exportaciones mundiales de gas natural procedieron de Rusia. El gas natural es especialmente importante también para “equilibrar” los suministros de electricidad eólica y solar, sin lo cual no habría plataforma de “estabilidad” fundamental a la cual se pueden acoplar o interconectar, luego, las otras fuentes. Europa absorbe casi el 45% de las importaciones mundiales de gas natural (Figura1).

Sus importaciones de gas natural superan las exportaciones de Rusia (Figura 2). Sin las exportaciones de gas natural de Rusia, que componen la base estructural de suministros, no hay ninguna posibilidad de agregar los suministros de gas natural desde el resto del mundo para poder satisfacer la demanda europea. Alemania por estas “razones” pretendía no cortar los canales de suministro de energía fósil desde Rusia ni los mecanismos de pago. Por lo tanto, *fue la OTAN quien impuso* esta política que tanto expone y debilita a Alemania y la UE. La única conclusión que podemos sacar es que la UE “utilizo” a los “actores privados” para negociar con Rusia y resolver el no corte o la continuidad del suministro.

**Figura 2**

 

El enviado de seguridad energética de Estados Unidos, Amos Hochstein, ha reconocido que Rusia obtiene  [más ingresos de los combustibles fósiles](https://www.reuters.com/business/energy/russia-energy-revenue-may-be-higher-now-than-before-ukraine-war-us-official-says-2022-06-09/) que antes de la invasión de Ucrania en febrero. Hochstein hizo los comentarios durante una audiencia para el Subcomité del Senado de EEUU. En mayo, la Agencia Internacional de Energía dijo que *los ingresos petroleros de Rusia aumentaron un 50%****desde principios de 2022 hasta alcanzar los 20.000 millones de dólares al mes***y la UE compro la mayor parte de las exportaciones rusas. Rusia recibió 93 mil millones de Euros por las exportaciones de energías fósiles básicamente provenientes de la Unión Europea. Hochstein dijo que la Casa Blanca no previó el aumento en los precios del petróleo ni una demanda mucho mayor en 2022.

En los Alpes bávaros, a fines de junio, el G7 prometió encontrar “formas de limitar el precio del petróleo y el gas rusos”: si eso no funciona de acuerdo con los “métodos de mercado”, entonces “los medios se impondrán por la fuerza”. Esto significa en la práctica que el G7 creará un nuevo organismo para “regular” el precio del petróleo y el gas, subordinado a *la “decisión” de la OTAN-Globalista*. Todo el planeta, especialmente el Sur Global, podría ser tomado como rehén. Esta *"indulgencia"* característica del G7, solo sería posible si un comprador de energía rusa acepta llegar a un acuerdo sobre el precio con los representantes del G7y es evidente que, si China ni India cooperan con los objetivos de los gobiernos, que ordenan en la OTAN, estos podrían ser seguidos probablemente por una fila más larga de naciones del Sur global.

Si Gazprom se negara y más bien como represalia se viera forzado a cortar los suministros para siempre, eso representaría “la implosión de Alemania como modelo económico, ya que depende demasiado de las exportaciones industriales y, por lo tanto, de las importaciones de combustibles fósiles baratos. Esta implosión que se avecina es exactamente lo que quieren las fuerzas globalistas: desestabilizar o directamente eliminar a un poderoso competidor económico como Alemania del escenario comercial mundial. Lo realmente sorprendente es que el Equipo de Scholz ni siquiera puede verlo venir.

Según el megabanco JP Morgan, Rusia puede recortar hasta 5 mbd de producción sin perjudicar su interés económico. Según JPM, dados los altos niveles de estrés en el mercado del petróleo, un recorte de 3,0 mbd podría hacer que el precio mundial del Brent (al 3 de julio $111/bbl) salte a $190/bbl, mientras que el escenario más extremo de un recorte de 5 mbd en la producción podría llevar el precio del petróleo a $380/bbl. Mientras tanto, también es probable que el gobierno ruso tome represalias ante la nueva sanción recortando la producción como una forma de contragolpear a Occidente, especialmente porque la estrechez del mercado mundial del petróleo juega del lado de Rusia. Un recorte de 5 mbd provocaría una depresión en toda Europa, sin afectar a Rusia lo que confirmaría que, una vez más, Europa se queda sin márgenes como en todo estos momentos de la historia.



En otro plano, Rusia y algunos compradores, ya han encontrado alternativas a los mercados de seguros europeos, eludiendo efectivamente las prohibiciones europeas de seguros de carga. Si bien Rusia luchó inicialmente para encontrar un reemplazo para los consumidores occidentales de sus productos petroleros y tuvo que cerrar la capacidad de refinación, el petróleo crudo ruso no solo encontró nuevos compradores, sino que los flujos de crudo ruso transportados por agua son en realidad más altos que antes de la crisis de Ucrania.

La realidad es que con casi 1/5 (20%) de la capacidad mundial de producción de petróleo hoy, bajo algún tipo de sanciones (Irán, Venezuela, Rusia), no existe una forma práctica de mantener los barriles rusos fuera de un mercado que ya es excepcionalmente estrecho. Como puede verse en la figura (arriba) entre febrero y el mes de junio inclusive las exportaciones de petróleo ruso han aumentado (Vía China y la India en particular), aunque los productos derivados de petróleo disminuyeron.

Debido a los niveles muy altos en los precios, los gobiernos en el mundo occidental corren el riesgo de ser fuertemente cuestionados y hasta eventualmente “derrocados” por sus pueblos. Incluso algunos decidan avanzar en procesos de mayor independencia respecto a las potencias financieras occidentales en crisis para poder seguir disciplinándolas. En junio de 2022 ya se presentan fuertes manifestaciones, entre otras, en Bélgica y Francia contra el costo de la vida en general y de la energía en particular y conforme aumentan los precios se radicalizan. En EEUU, aumenta la presión sobre el gobierno de Biden y los partidarios demócratas no saben ya qué hacer frente a la inminente derrota, que parece les espera en las elecciones a medio término en noviembre de 2022.

El 29 de junio una Corte Suprema de EEUU dictaminó en el caso relacionado con la Ley de Aire Limpio y la capacidad de la Agencia de Protección Ambiental (EPA) para regular las emisiones de dióxido de carbono, planteando que la agencia no puede exigir que los productores de energía cambien de combustibles fósiles a fuentes renovables ya que no formaba parte del mandato de la [Ley de Aire Limpio](https://en.wikipedia.org/wiki/Clean_Air_Act_%28United_States%29). Es un golpe a las agencias externas como la EPA e intereses globalistas por las que nunca ha votado la población y que gobiernan nuestras vidas. Dichas agencias y personas globalistas toman las decisiones para la administración Biden, que solo transmite lo que este estado profundo impone. Este antecedente adquiere mayor significado en el contexto de las elecciones de medio término en noviembre en EEUU. Dichas agencias e intereses globalistas toman las decisiones para que la administración Biden, solo retransmita lo que este estado profundo exige.

La OPEP+ acordó, a fines de mayo, acelerar la producción del crudo luego de los repetidos llamados de EEUU para que *extraiga* más. El cartel dijo que agregaría 648.000 barriles por día para julio y agosto, alrededor de un 50% más que los aumentos observados en los últimos meses. Sin embargo, no bajó el precio. El período de actividades de primavera-verano en EEUU y Europa llevará a un mayor consumo, mientras que la demanda en China se recuperó con la relajación de las restricciones por el Covid-19. Arabia Saudita, el mayor exportador de petróleo del mundo, elevó los precios del petróleo para su mayor mercado, en Asia, y más de lo esperado, ya que China e India aumentaron su demanda.

 **Capítulo 4**

 **Fin del Sistema Monetario Internacional Unipolar**

**Fin del dólar como Moneda Unipolar de Reserva**

El dinero en su forma originaria (ya sea oro, plata, sal, cacao, etc.) es una mercancía que, como unidad de cuenta, sirve para expresar las relaciones de intercambio de todas las demás mercancías. Su función es facilitar el intercambio de riqueza y pertenece al ámbito improductivo de la circulación. El dinero, en otras palabras, es un instrumento improductivo para “facilitar” el *intercambio de y entre* todos los bienes y servicios. Por lo tanto, implica que *ocupa-adquiere* una posición central en las relaciones sociales capitalistas *(más que en cualquier otro modo de producción)* y, por tanto, un lugar que le otorga un poder central en la mediación-y-organización de la economía en la cual monopoliza su emisión, e.d. a los bancos y los bancos centrales.

Ahora, un banco central de una nación en el mundo *“adquiere” y “expresa”* este monopolio, luego asume un poder mundial como tendencia, lo que ha sido el caso del dólar y de la Reserva Federal de EEUU, a partir de la segunda guerra mundial particularmente, desde los Tratados de Bretton Woods y el Plan Marshall de 1944-1950. Y muy particularmente, avanza hacia un nuevo momento de poder desde 1971-73, cuando *decidió/impuso* que el petróleo de la principal reserva mundial –Arabia Saudita- estaba bajo su control, que se comercializaría a partir de entonces solo en Dólares y, además, que ya no se respaldaría el Dólar en el Oro, sino en el oro negroy la OTAN. Por ende, los países de la OPEP se vieron obligados de comerciar el petróleo en dólares bajo la autoridad de la OTAN, en concepto de su poder militar. Pero la Reserva Federal, además, es el único Banco Central privado, en manos de una oligarquía financiera desde 1908-10. Que incluso logro subordinar a la Secretaria del Tesoro de Estados Unidos.

Para analizar un ataque frontal al petro-dólar (OTAN) como *moneda unipolar de reserva* y su reemplazo por un *sistema monetario multipolar*, es preciso comprender en profundidad primero, la función del dólar como moneda de reserva. Así se podrá ver mejor por donde ha de avanzar un sistema monetario multipolar. Si la moneda emitida por cada gobierno e impresa por su banco central está respaldada por dólares y si, en EEUU, esos dólares estuvieran respaldados por activos tangibles como el oro, existe la opción para los países que exportan a EEUU, que puedan exigir el pago en activos tangibles, por ej.: en la pos 2da guerra de 1950, el oro. Los “Acuerdos” de Bretton Woods regularon de este modo el comercio internacional después de la Segunda Guerra Mundial (1945-50) hasta 1971.

En los años sesenta, el economista Robert Triffin advirtió al Congreso de EEUU, que EEUU estaba condenado a incurrir en un déficit crónico por cuenta corriente, por ser el proveedor internacional de la principal divisa de reserva: el Dólar. El mundo “necesitaba” dólares para que la economía internacional pudiera funcionar. Y la Reserva Federal, o Banco Central de EEUU, es el ente responsable de proporcionarlos. Para su efecto, esta entidad imprimió dinero “sin límites” que se utilizaba para comprar con esos billetes materias primas en el extranjero *(ej: Petróleo Saudí),* así como productos elaborados o productos financieros, generando un creciente déficit comercial.

El economista Robert Triffin planteo, ya en los años sesenta, que ningún país debería cargar en solitario con la hercúlea tarea de suministrar liquidez al comercio internacional porque ni es bueno para el país, ni es bueno para el resto del mundo. *Aquí ya queda abiertamente clara la necesidad de una alternativa “multipolar” que consista en diferentes monedas de reserva que operen entre sí,* ***sin subordinación*** *de una a la otra.*

Al emitir EEUU más billetes - “Dólares”- de los que pueden estar respaldados por oro, la convertibilidad del Dólar-en-Oro se torna un problema para el país emisor. Ante la demanda de dólares, EEUU se veía en la necesidad de imprimir dólares en cantidades mucho más grandes de lo que poseía en oro como respaldo. Los países con superávit comercial cambiaban sus dólares por oro, con lo que las reservas en oro de EEUU bajaban. Tarde o temprano no quedarían con nada de oro y con ello se esfumaría su poder en el mundo. Esta responsabilidad debería de estar compartida entre diferentes bloques económicos. De cierta manera, Triffin ya en los años sesenta señaló la necesidad de un sistema monetario multipolar.

Pensar que el yuan chino va a reemplazar al dólar sería suponer otro régimen monetario impuesto por la fuerza, con problemas y no “concuerda” con el planteo que actual de un proyecto multipolar. A partir de este punto se puede concluir que con China a la cabeza de un nuevo sistema monetario multipolar no pasará “simplemente” el timón de uno a otro hegemón unipolar.

El multipolarismo en cambio, parte de bloques (regiones de naciones) económicos de naciones soberanas con relaciones de no-subordinación *(punto clave de fortaleza-debilidad)* entre naciones *(como tendencia)*, ni de imposición de un bloque regional sobre otro, y contarán con monedas y bloques relacionados entre sí. Se propone una moneda compuesta de una canasta de monedas, que funcionaría como moneda de referencia, organizada de tal modo que no haya imposición de una región/nación por sobre otras.

Al igual que en el histórico ´modo de producción tributario´, con la filosofía: Somos Comunidad-Mundo-Sur, luego solo así existimos cada uno, Región (CELAC) y Nación. Bien Común y explotación no se excluyen mutuamente en un mundo multipolar. El motivo de asociación de naciones pluriculturales, sin embargo, es pertenecer a una comunidad/mundo en busca del Bien Común y crear las estructuras horizontales para ese efecto y no instancias como FMI/BID, en función del hegemón (Oligarquía). En el Economic Reset (Gran Reinicio) globalista *esta cuestión se reduce* a la imposición del poder de una élite *(Oligarquía Financiera Globalista Davos)* y, luego, a la subordinación y sometimiento del mundo entero. Esencial en la construcción de un mundo multipolar es la construcción de transparencia en las relaciones entre naciones soberanas y para con los pueblos, tema que abordaremos más adelante, al entrar al tema de China.

En la década de los años sesenta los países europeos, particularmente la Francia de De Gaulle *(8 de enero de 1959 – 28 de abril de 1969)*, ofrecían sus dólares por oro al cambio de 35 dólares por onza troy *(31.1gramos)*. En ese momento se hizo manifiesto *que Triffin estaba acertado*, las reservas de oro se estaban por acabar pronto, sin poder satisfacer toda la demanda. En vez de buscar una solución multipolar, la administración Nixon *(la Trilateral Commision/Rockefeller/Rothschild)* eliminó, y tuvo el poder para eliminar, en 1971, la “posibilidad” de cambiar dólares por oro e imponerse. Y, al hacerlo, la moneda de reserva (el dólar) que impuso, y todas las monedas respaldadas por el dólar, a partir de entonces se transformaron en monedas fiduciarias, es decir en monedas sin más respaldo que *la fe o la fuerza, la Fe en la Fuerza de la OTAN*. La OTAN ya Tricontinental, porque desde 1950-1971, el capital multinacional se transformó en Continental norteamericano, y entre 1950-1971, en Tricontinental América-Europa Occidental-Asia-Pacifico, incluso China *(controlada desde su región insular británica de Hong Kong-Shanghái, Taiwán)*.

A fines de los años setenta, el dólar ya había perdido el 90% de su poder adquisitivo. Para garantizar la demanda de dólares, EEUU logra imponer en la década de 1970 que el comercio del ´oro negro´ (el petróleo de Medio Oriente) se realice exclusivamente en dólares. Para mejor garantizar la fe en el dólar de EEUU, desarrolla con dinero de las otras naciones su propia fuerza militar del Pentágono-Otan, OTAN desde 1973. La ‘fe’ en el dólar se sustenta en otras palabras, en otro trabajo improductivo que empodera como es la fuerza o poder militar. Con un poder basado en dos pilares improductivos (Dólar y OTAN) logro imponer sus condiciones neoliberales globalistas al mundo entero, a favor de las corporaciones multinacionales de EEUU, ahora implantadas en Europa occidental (Alemania occidental) y en el Asia-pacifico (Japón) lo que da un beneficio indirecto incalculable, el de un imperio. Observemos que los puntos de apoyo-desembarco son las dos naciones-potencias enfrentadas a y derrotadas por la oligarquía financiera anglo-norteamericana desde 1890 a 1971. Todo en relación de oposición bipolar a la URSS.

El desarrollo de un complejo industrial-militar es una actividad que consiste en la destrucción en gran escala de riqueza natural, al extraer materias primas para producir productos bélicos para la guerra, cuya única finalidad es *(amenazar o) usarlos* en otro trabajo netamente destructivo, por su contenido, como la guerra. La paradoja consiste en que la fabricación de armas puede ser vista como la inversión más lucrativa, porque *es la que más empodera.* Y como garante/gendarme del poder del dólar como moneda internacional de referencia, construye un poder totalizante. La dialéctica, sin embargo, también nos enseña que al mismo tiempo socava sus propias bases, las de la economía real o civil, minando paulatinamente su poder.

La producción de armas en un ciclo (uno o varios años) genera valor y plusvalía, pero en el ciclo siguiente estos productos o son destruidos o nunca serán usados, por lo tanto, no figuran como medios de producción o de consumo (para la fuerza laboral) en el ciclo siguiente. No contribuyen a la reproducción ampliada de la economía, sino más bien muestran lo contrario, una tendencia a la limitar la reproducción o a la reproducción limitada de la sociedad como un todo.

En síntesis, estos trabajos improductivos dan poder y sofocan la base de dicho poder a la vez. Lo anterior ha sido parte fundamental de la explicación de la Perestroika en el socialismo realmente existente de la URSS. Con una economía de una escala mucho menor que la de EEUU, la URSS no podía sostener la carrera armamentista. La base económica se sofocó mucho antes que la de EEUU. Sin embargo, hoy por hoy podemos predecir la Perestroika en Estados Unidos y en Occidente para un futuro cercano (Vea Wim Dierckxsens 1994, De la globalización a la Perestroika en Occidente).

Al pretender comercializar el petróleo propio en otras monedas *(Ej.: Irak, Libia, Irán, Venezuela)*, estas naciones fueron intervenidas por las fuerzas militares de la OTAN, o recibieron sanciones económicas de instituciones bajo domino Globalista Unipolar como el SWIFT, para recordarles a todos que “no es lo mismo que la fe, pero da igual”. De este modo, la imprenta o la impresora de dólares ha funcionado sin más límites que los de la OTAN-SWIFT Transnacional desde entonces. Todos los países “utilizan” dólares y la Reserva Federal de EEUU los imprime “sin cesar”, utilizándolos de modo dominante para importar materias primas y productos de todo tipo. Pero sobre todo para alimentar su *complejo económico-estratégico industrial y militar a cuenta ajena,* *de otros dominados.*

El Pentágono fue la columna vertebral de la OTAN hasta 1971/3, hasta que se impone el esquema Tricontinentalista-Trilateral. La OTAN siempre fue más heterogénea que el pentágono norteamericano, se *constituyó* para imponer, coordinar y sostener la guerra fría contra la URSS desde 1950 hasta la “Perestroika o Caída de la URSS” en 1991. Claro que a partir de 1966/71 era clara la presencia de las corporaciones multinacionales tricontinentales estadounidenses ya dominantes en la economía en los tres continentes –América-EEUU, Europa Occidental-Alemania Occidental y Asia pacifico-Japón. Hasta 1991, hasta “lograr” la Caída o Perestroika Soviética. Lo cual hizo retroceder en peso al Pentágono dentro de la OTAN, específicamente el Comando Sur y Norte, y fue fortaleciendo todos los otros Comandos regionales[[31]](#footnote-31).

Entonces, es entre 1991-99, a partir de la Perestroika Soviética 1986-91, que se despliega y consolida el actor Financiero Unipolar como el gran poder mundial, el unipolarismo financiero transnacional *(con la contradicción entre los nuevos actores Globalistas y los viejos Continentalistas norteamericanos y británicos)*. Que lleva en su seno a los dos intereses y actores, que pactaron una “tregua” en 1986-88, que tomo forma de “Consenso de Washington”. Tregua que es rota por los Globalistas –Clinton con la derogación en 1999 de la Ley Glass-Steagall, que Roosevelt había establecido en 1933. Esto “abrió” las puertas para que los Fondos de Inversión Financiera Global, que tributan en “Guaridas Fiscales o Islas del Tesoro”, desfinancien los estados nacionales para lograr quebrarlos y subordinarlos. Algo que fue asumido por los intereses No-Globalistas como lo que es: una declaración de guerra –económica-.

Que sintetiza en un nuevo esquema económico financiero, las capacidades económicas (transnacionales financieras) y las militares (OTAN) en un nuevo esquema de poder unipolar transnacional. Pero que incluye de modo subordinado a los actores nacionales y multinacionales-tricontinentales (económicos-políticos-militares-culturales). El cual se transforma y constituye en el instrumento principal para “imponer” la política económica y cultural, de modo concreto, al mundo entero. Para la Unión Europea como bien se observa desde Willy Brandt y De Gaulle e incluso para EEUU hasta 1999.

Es el momento -1999- en que Bill Clinton, presidente de EEUU en segundo mandato (1993-1997-2001), con la derogación de ley Glass Steagall (Roosevelt, 1933), que bloqueaba desde 1933 que la banca financiera de inversión off-shore se fusionara con la banca comercial y, así, la subordinara. Y con ello también a las corporaciones industriales, dando existencia real y concreta al capital financiero global o a la red financiera global, que opera a partir de su base de apoyo, las *cities financieras* de cada nación, para desde ésta controlar los Bancos Centrales y la Moneda. Y desde esta posición de fuerza, los bancos centrales se transnacionalizan, la economía se transnacionaliza, la moneda y el poder judicial también quedan bajo el mando y control de los intereses transnacionales financieros.

Luego, en tensión dialéctica permanente, puede subordinar a los gobiernos nacionales elegidos electoralmente e imponerles su política de gobierno. Desde la clave: “*Denme el control o monopolio de la Moneda” y desde ahí impondré la política de gobierno a cualquier gobierno y partido político.* Un poder transnacional –Global-, que niega lo nacional como ámbito del poder, pero que también intentara negarla como identidad política-social-y-cultural en los Pueblo de cada nación. Para que lo nacional no pueda ya seguir siendo el termino para la identidad política, que fuera construido desde el Tratado de Westfallia o Paz de Westfallia (1648). El Globalismo unipolar necesita debilitar o destruir la identidad nacional de los Pueblos e imponer un registro Localista para, en la tensión permanente entre Global-y-Local minar, destruir y desarraigar la identidad nacional y lo inter-nacional.

Luego, la puja de poder entre fracciones financieras unipolares en Estados Unidos se profundiza y se manifestará cada vez más en Hechos de carácter técnico-militar y técnico-financiero internos: la “Caída” de las Torres Gemelas en septiembre de 2001 y la “Caída” de las Bancas de Inversión Globales *–ej.: Lehman Brothers-* en septiembre de 2008. La “Crisis Europea” en 2010 que llega hasta el Brexit de 2015. Y global como la “corrida financiera global de 2013”. Como resultado de ello, a partir de 1999-2001-2008, el *dinero* creado por el Banco Central de EEUU cambiara de destino y se vinculara cada vez más con la economía “ficticia o parasitaria” subordinando la economía real, ya debilitada por las masivas deslocalizaciones transnacionales globales 1950-71 y1973-93.

Cuando el crédito se destina al sector productivo y obtiene intereses por dicho préstamo, pagados con parte de la ganancia obtenida por el capital productivo, el crédito se torna indirectamente productivo ya que contribuye a la reproducción ampliada del capital total fortaleciendo la base económica. Lo mismo puede decirse del capital comercial que participa en ese mismo proceso vendiendo insumos y producto final.

En el siglo XXI se habla de ´productos financieros´. Se venden hipotecas, y productos financieros que consisten en seguros contra impago de hipotecas, se venden deudas de bancos, de países, etc. y seguros contra impago de tales deudas, se venden seguros contra la fluctuación de precios en contratos de compra a plazo, etc. Todos esos seguros son ´productos financieros´ que suelen llamarse derivados. El seguro es una actividad improductiva. El seguro contra incendio hace redistribuir pérdidas que ´salvan´ al que perdió su negocio, edificio, etc., pero a nivel social global es una pérdida. Otro tanto sucede con todos los seguros mencionados. En esas actividades *improductivas* se suele obtener ganancias enormes. En otras palabras, se construye fortuna y poder a riesgo (y costo) de pérdidas para la sociedad como un todo. Lo suelen llamar capital financiero, ya que por la forma es fuente de ganancia, pero por el contenido no es otra que lucrar con las pérdidas que conllevan a crisis, como la llamada crisis hipotecaria de 2007/8 *–Lheman Brothers y otros*. Un concepto que lo describe mejor para este dinero es el de ´capital ficticio´.

A partir de 2008, ya no se destinará crédito para comprar productos y servicios. Y cada vez menos para inversiones productivas con el fin de hacer crecer la economía real. Éstos se otorgarán a los grandes bancos, a intereses cada vez más bajos, hasta negativos en términos reales, para que grandes corporaciones transnacionales, en conjunto con los grandes bancos “privados” *(To-Big-To-Fail),* *jueguen el juego de* re-comprar sus propias acciones para hacerlas subir de precio y adquieran las acciones de empresas de segunda línea, mediante fusiones y adquisiciones, creando una burbuja mayor de capital ficticio (Wim Dierckxsens y Antonio Jarquin 2013, *Crisis y sobrevivencia ante guerreros y banqueros*).

El capital ficticio o parasitario que, a partir de 1999, hizo crecer la economía parasitaria, de timba o ficticia en un volumen de 3 veces -2001-, 7 -2008- 15 veces -2013- “por sobre” la economía real de bienes y servicios. Haciendo, como consecuencia, que suban en la bolsa y/o para comprar acciones de otras empresas mediante fusiones y adquisiciones. Lo anterior no estimulo ni estimula el crecimiento de la economía real, solo potencia su centralización, en las cada vez “menos manos” de las Corporaciones Financieras (CEO´s) de una parte cada vez mayor de riqueza social existente.

Son éstos *(CEO*[[32]](#footnote-32)*´s de Corporaciones Trasnacionales Financieras)* quienes planearon y lanzaron en DAVOS[[33]](#footnote-33) el ´Economic Great Reset´[[34]](#footnote-34), con el objetivo de crear e imponer su Estado Global, funcionando desde el Banco de Basilea (banco de los bancos centrales), junto con las Cities de Nueva York, Hong Kong y Londres, Paris para dar mayor profundidad al proceso de centralización de riqueza a escala global. Para poder imponer de modo vertical el proyecto del Estado global. Como podemos observar el capital invierte cada vez más en el ámbito improductivo que empodera en el corto plazo para el capital individual, pero a largo plazo y para el capital como totalidad *socava* *la base productiva* sobre la cual se sostiene. En las últimas décadas -1997/99- esta base productiva se trasladó desde *EEUU, Europa y Japón* hacia el Sur global. En primer lugar, hacia la región de la China Británica (1860-2020) que produce hoy el 30% del total que produce el mundo. El PIB de EEUU en cambio es por 70% consumo y a crédito Wim Dierckxsens y Andrés Piqueras 2018, *El Capitalismo en Declive; 200 años Marx*).

Los EEUU es un país en bancarrota económica y política. No es el caso de Rusia. El fin de EEUU significara también el fin de la civilización occidental. Sin una demolición ´controlada´, el mundo se derrumbará para todos, incluidas las élites. [Alexandra Bruce, *a través de Forbidden KnowledgeTV.net*,](https://forbiddenknowledgetv.net/kim-dotcom-breaks-down-the-true-scale-of-us-government-debt/) presenta la bancarrota de EEUU con cálculos sobre la deuda soberana de los Estados Unidos. La deuda total de EEUU es de $ 90 billones, que sumados a los $ 169 billones en pasivos estadounidenses no financiados, totaliza $ 259 billones. Ahora, el valor de todos los activos estadounidenses combinados: cada terreno, bienes raíces, todos los ahorros, todas las empresas, todo lo que poseen los ciudadanos, empresas, entidades y el estado vale $ 193 billones. Como resultado hay 66 billones de dólares negativos de deuda y pasivos después de que se hayan vendido todos los activos en los EEUU y aún estaría en quiebra.

Durante mucho tiempo -1950/2010-, EEUU tuvo el poder para imponer condiciones aun con un déficit comercial elevado, al poder imponer al dólar estadounidense como la moneda de reserva mundial, que podía aun imprimir a un costo simbólico.El resultado fue una constante depreciación de la moneda, del poder adquisitivo del dólar. El precio del arroz en 2021 fue 10 veces más caro que en 1975 y el colegio público incluso 20 veces, mientras que el sueldo mínimo aumento solamente tres y medio veces en el mismo período. Los precios de las casas y autos fueron 9 veces más altos en 2021, los de los combustibles 8 veces. Además, durante los dos años de 2019 a 2021 el costo del combustible casi se duplico, debido a la fuerte emisión de dinero sin respaldo (expansión cuantitativa).

El capital productivo de Occidente (EEUU en particular) ha migrado hacia el mundo entero (globalistas) o conformando una unión geográfica mayor como la Unión Europea y el TLC entra Canadá, México y EEUU (continentalistas) con sus contradicciones internas. Pero, con la industrialización del Sur Global, particularmente en China, observamos un proceso multipolar centrado en actividades productivas propiamente dichas, fomentando la base objetiva para un nuevo poder, al tiempo que Occidente, sobre todo EEUU, ve cada vez más fragmentada y debilitada dicha base. Todo esto, antes de la doble “Crisis” de enero en Kazajistán y de Ucrania en febrero 2022, cuando la OTAN perdió la *iniciativa estratégica en general y las capacidades para concretar su ventaja para poder imponer su capacidad de guerra nuclear, el First Nuclear Strike*. Porque en ambos casos Rusia destruyo los “laboratorios” o bases de desarrollo de armas *Biológicas-Bacteriológicas-y-Nucleares* que la OTAN desarrollo y probo en ambos países, desde 2005[[35]](#footnote-35).

 **Capítulo 5**

 **Hacia un nuevo sistema monetario multipolar**

Mientras tanto, desde Shanghái -2006- se desarrolla un proyecto multipolar, el de los llamados BRICS *(Brasil, Rusia, India, China y Suráfrica puntos de referencia de regiones por ej.: Brasil-CELAC*) como plan multipolar propio y distinto al globalismo unipolar de Davos. Que tuvo su primera reunión en 2006 y ya en la reunión de 2014 (en Fortaleza, Brasil), hará manifiesto su contundencia cuando planteo un sistema institucional financiero multipolar alternativo al de Bretton Woods de 1944.

También desarrolla la Nueva Ruta de la Seda multipolar, como instrumento de política que va integrando y vertebrando cada vez más naciones-regiones, del movimiento de países No-Alineados del Sur Global (MNOAL[[36]](#footnote-36)), al proyecto multipolar, ahora liderado por las locomotoras de China y Rusia, aunque no las únicas. El Multipolarismo parte de la filosofía: ´Somos comunidad y solo así existimos´, en tanto que Occidente continúa amarrado a la filosofía individualista ´(Yo) pienso, luego existo´. En Occidente el poder se impone y no puede haber horizonte de Bien Común, mientras en Oriente el Bien Común es el principio y punto de partida, pero no está excluida la existencia de la posibilidad de explotación. Todo depende de construir transparencia en las relaciones sociales.

La expulsión de los bancos de Rusia del sistema de comunicación interbancario Globalista, SWIFT, tiende a acelerar la necesidad de “encontrar” otro sistema de comunicación alternativo, como el Sistema para la transferencia de Mensajes Financieros de Rusia (SPFS), por ejemplo, lanzado, a modo de prueba, ya en 2014. O también, podría ser el sistema de pagos interbancario internacional de China (CIPS), creado en 2015. *La Unión Económica Euroasiática (UEEA)[[37]](#footnote-37), liderada por Rusia, acordó el 18 de marzo el mecanismo para un sistema financiero y monetario independiente del SWIFT.* LaUEEA puede atraer no solo a las naciones que se han unido al BRI, sino también a los de la Organización de Cooperación de Shanghái (SCO), liderada por China.

Cuando los actores unipolares globalistas “congelaron” las reservas de Rusia en dólares, euros, libras y yenes, se cerró el periodo en que algún país soberano pudiera continuar acumulando reservas en estas monedas. Al contrario, se aceleró más bien la necesidad de su reemplazo inmediato por las que ya son las monedas nacionales y el oro. La segunda etapa de la transición implicará que ya no tomen como referencia al dólar.

El Yuan (China) que parecía tener las capacidades para ser reemplazo del Dólar como moneda mundial, observamos ya que no ocupará ese lugar, aunque solo fuera debido a su inconvertibilidad. El uso del oro como referencia tiene el inconveniente de su uso para los pagos, como ya obsevamos. Debido a lo anterior se requiere una tercera y última etapa en la transición del nuevo orden económico, que implicará la creación de una nueva moneda de pago digital fundada en un acuerdo internacional y China lleva la delantera en ello, por el momento como experimento en zonas del país.

Se trata de una moneda que puede ser emitida por un grupo de monedas de reserva de los países del BRICS plus o ampliado. El peso de cada moneda en la canasta podría ser proporcional al PIB de cada país (basado en la paridad-de-poder-adquisitivo, por ejemplo), su participación en el comercio internacional, así como la población y el tamaño del territorio de los países participantes. La canasta podría contener un índice de precios de los principales productos básicos cotizados en una bolsa de oro y otros metales preciosos, metales industriales claves, hidrocarburos, granos, azúcar, así como agua dulce y otros recursos naturales. Para brindar respaldo y hacer que la moneda sea más resistente, también se pueden crear reservas de recursos internacionales relevantes, a su debido tiempo.

Esta transición al nuevo orden económico mundial probablemente estará acompañada por una negativa sistemática a cumplir con las obligaciones en dólares, euros, libras y yenes. Los países emisores de estas monedas crearon las condiciones para ello cuando se apropiaron de las reservas de divisas de Irak, Irán, Venezuela, Afganistán y Rusia por una suma de billones de dólares. *Los países del Sur Global pueden ser participantes plenos del nuevo sistema*, independientemente de sus deudas acumuladas en dólares, euros, libras y yenes, *incluso si incumplieran sus obligaciones en esas monedas.* *Tal situación no afectaría su calificación crediticia en el nuevo sistema financiero multipolar*, o sea, no dejarían de ser sujeto de crédito en el esquema multipolar. Con la nacionalización de la industria extractiva será preciso reservar una parte de sus recursos naturales para sustentar el nuevo sistema económico. El resultado sería su peso respectivo en la nueva unidad monetaria aumentaría.

Con las medidas anteriores se lograría crear “un sistema de pago y liquidación en las monedas nacionales de los estados miembros de la EAEU” y el desarrollo e implementación de “un sistema independiente de liquidaciones internacionales en la EAEU (Unión-Económica-EuroAsiática), la SCO (Organización-de-Cooperación-de-Shanghái) y los BRICS, que podría eliminar la dependencia crítica del Sistema SWIFT, controlado por los poderes que conforman el unipolarismo global financiero.

**Por la soberanía nacional de los Bancos Centrales**

En el despliegue y desarrollo de esta iniciativa, es importante reconocer que las autoridades monetarias del Banco Central y sus áreas controladas (Ministerio de Economía-Agricultura-Minería-Comercio Exterior-etc.) que viabilizan la producción y exportación de bienes materias primas de prácticamente todas las naciones son y siguen siendo parte del programa financiero estratégico de la Oligarquía Global aún. Los cuadros económico-políticos occidentales globalistas todavía controlan los bancos centrales de la mayoría de los países, también en Rusia hasta hace muy corto tiempo atrás [Ver Glaziev], oblgándolos a aplicar las políticas prescritas por sus técnicos en el FMI. Esto no se cambia mediante decreto sino con poder político.

Este es el modo como se coordina, impone y manifiesta el poder financiero globalista desde el Banco-Central-de-los-Bancos-Centrales, el BIS (Davos, etc.) como vértice superior, en relación directa con todas las áreas de exportación (de materias primas con bajo valor agregado) e importación (de bienes ciencia y tecnología con alto valor agregado) de modo que permite que funcionen y resuelvan en beneficio de una plataforma global financiera que opera como estado global –como territorio financiero sin fronteras, no mediado e indivisible. Que se impone por sobre y negando la institucionalidad de las naciones y sus gobiernos, reduciéndolas a simples espacios locales de lo Global (Glocal).

Su institucionalidad se conforma a partir del control de la presidencia del Banco Central –BC-, de cada nación reducida a país, y se apoya en la red de funcionarios de bancas transnacionales que constituyen cada City-Financiera, con un status-de-hecho superior al Estado-Nación. Aquí aparecen como desconectados y enfrentados el presidente de la nación y el presidente del BC. Con sus funcionarios propios operando como dos poderes que responden a intereses estratégicos distintos: Los Unipolares Globalistas y los Nacionales que hoy se fortalecen y, por ello, hoy reconocen en lo multipolar, como su alternativa ante los globalistas.

Las políticas unipolares globalistas son tan obviamente contrarias a los intereses nacionales, porque son parte del esquema principal de centralización del poder Globalista Unipolar (Nueva York-Londres-Paris-Tokio). La participación potencialmente central de China y Rusia en la génesis del nuevo orden económico mundial se encuentra en desarrollo, porque aun los bancos centrales se ´encuentran en general´ con influencias importantes de los intereses Globalistas, aunque ya han dado pasos decisivos para recuperar soberanía sobre la moneda nacional, tanto en China como en India y Rusia-UEEA. El Banco Central de Rusia –CBR- permanecía aún amarrado en la red global de telarañas del paradigma de DAVOS *(en su estrategia de imponer su global economic reset).* No podía convertirse inmediatamente en socio fundador de un nuevo marco económico y financiero universal multipolar hasta hace muy pocos años.

La realidad del Banco Central de Rusia no fue la única ni la excepción sino la regla del despliegue de la dominación de Globalismo Unipolar. Un caso paradigmático, en este sentido, es el caso del Banco Central de Argentina, donde aún está regido por la globalista ley de entidades financieras, impuesta por acción de la OTAN-Kissinger-Martínez de Hoz en 1977, asegurada por la derrota militar de Argentina en la Guerra de Malvinas de 1982 y ratificada por los Tratados de Madrid y, luego, el de Londres en 1990. Luego, ratificada y legitimada formalmente en la Reforma de la Constitución Nacional en el 1994, donde los Acuerdos Internacionales *(en realidad, Trasnacionales en tanto niegan lo Nacional)* pasaron a tener prevalencia por sobre los Nacionales.

Objetivo que lograron por medio de golpes de estado y de mercado financiero contra la política y la democracia, asesinatos políticos y de la política. Imponiendo escenarios de guerra prefabricados y pre-controlados *(Beagle-Malvinas)*, para montar una campaña comunicacional múltiple y coordinada, que les permitiera imponer una constitución-a-la-carta, donde los acuerdos jurídicos internacionales (financieros) tengan prevalencia sobre los nacionales. Habían “forzado” éstos acuerdos años antes, para luego hacer lo mismo mediante escenarios de guerra-económica, de inflación-hiperinflación, como en la Alemania pre-Nazi desde 1923, y así lograr imponer una la reforma constitucional-a-su-medida (1976-1994).

En el mismo sentido, también es cierto que el Banco Central de Rusia[[38]](#footnote-38) ya tuvo que enfrentar la realidad de dar un paso adelante y crear un sistema nacional de mensajería interbancaria que no dependiera del SWIFT, que lo abrió también para los bancos extranjeros. Con ello muestra que los intereses globalistas en Rusia ya han empezado a retroceder y perder posiciones, que controlaban claramente desde 1991-1997. Esta fue la época cuando se desplego la perestroika soviética, la caída de la estrategia soviética y el ascenso del paradigma e intereses unipolares financieros, cuyo primer objetivo fue controlar estructuralmente el Banco Central de Rusia. La subordinación en la Red Financiera Global de Bancos Centrales *(a las Citíes Financieras anglosajonas principales de NY-London-HK)*, está particularmente afectada por la caída del Status preferencial de la City de HK en 2020. Debido a la política anti globalista de Trump-y-Texas, dentro de EEUU y, luego, de Xi Jimping en 2021 en China, se *inicia una nueva etapa*, la de la caída del globalismo financiero unipolar.

Desde 2010, empezó a *observarse desde Oriente* la posibilidad de una transición hacia un sistema económico multipolar basado en una nueva moneda comercial que realice una síntesis, basada en un *índice de monedas* de las naciones participantes. Para lograrlo existía la necesidad de crear una amplia coalición internacional de resistencia en la guerra híbrida que la élite financiera Globalista (desde la OTAN) desatara (1999-2001) sobre los países que se mantenían fuera de su control. La derrota y la obsolescencia del antiguo poder financiero dominante es inevitable, como estamos observando, por la naturaleza improductiva de esta guerra.

 **Capítulo 6**

 **Hacia un nuevo paradigma civilizatorio multipolar**

**Hacia un nuevo paradigma económico**

El nuevo sistema económico multipolar que está surgiendo desde *Oriente, con la República Popular China y la India como locomotoras*, es parte de la transición hacia una nueva civilización, que combina los beneficios de la planificación estratégica centralizada y la economía de mercado, con el poder o control estatal de la infraestructura monetaria y física, así como de los emprendimientos.

Podemos observar ya, que se trata de una transición económica que une a una heterogeneidad de actores económico-sociales con el objetivo de crear una comunidad/mundo sobre la base de la igualdad y soberanía entre las *naciones y regiones* (Brics y Brics-Plus) por la senda del Bien Común, en lugar de la imposición unilateral anglosajona de una *oligarquía financiera global unipolar* por sobre el resto del mundo entero que reúne a personas, naciones y regiones. Con la imposición de la *distopia[[39]](#footnote-39) del Gran Reinicio –Great Reset-* como meta, los intereses oligárquicos globalistas no podrán ganar la guerra híbrida global que iniciaron. Esta es, también, la razón principal por la cual el actual sistema financiero global, centrado en el dólar, más temprano que tarde será reemplazado por uno nuevo. Que podrá estar basado en el consenso de una canasta de monedas de las naciones que se sumen al nuevo orden económico multipolar mundial. Esta fase casi ya ha terminado. Su reemplazo inmediato serán las monedas nacionales, los bienes naturales y el oro.

La siguiente etapa de la transición, requiere de nuevos mecanismos de fijación de precios que ya no tomen como referencia al dólar. Una fijación de precios en monedas ‘no ancladas’ en las controladas por el poder Globalista -dólares, libras, euros y yenes- con sus respectivos BC (Bancos Centrales) y el BIS. Para lograrlo hay necesidad de democratizar la totalidad de los bancos centrales controlados a partir de los Bancos Centrales de esas 4 monedas (Dólar-Euro-Libra-Yen), junto con sus respectivas citíes financieras y sus “cortes” de altos gerentes, funcionarios privados y públicos, de funcionarios/lacayos bien pagados.

La última etapa en la transición implicará la creación de una nueva moneda de pago digital fundada a partir de un acuerdo internacional. Una moneda como ésta, podrá ser emitida por un grupo de moneda de reserva de las naciones que conforman el BRICS y el BRICS Plus, al que todas las naciones interesadas podrán unirse. Constituyendo así el proyecto Multipolar del Sur Global, que debe incluir-expresar al 90% de la población mundial.

El peso de cada moneda en la canasta podrá ser proporcional al PIB de cada nación *(basado en la paridad del poder adquisitivo, por ejemplo)*, su participación en el comercio internacional, así como al tamaño de la población y la extensión del territorio de los países participantes. Implicará, también, la creación de un sistema de pago y liquidación en las monedas nacionales de los estados miembros, por ejemplo, de la EAEU –Unión Económica EuroAsiática- y el desarrollo e implementación de un sistema independiente de liquidaciones internacionales en la EAEU, SCO y BRICS Plus. Que permita eliminar la dependencia crítica con el Sistema SWIFT, impuesto en 1973, por la Oligarquía Imperial Trilateralista, hoy controlado por la triada EEUU-GLOBALISTAS-OTAN. Es una transición aún mercantilista, pero un paso necesario en camino a una nueva civilización multipolar.

**Hacia un paradigma político estratégico pluriversal y geopolítico**

En contraste con el “pesimismo” estructural que conmueve a Occidente, el cual se reflejó en todo el Foro Económico Mundial de Davos[[40]](#footnote-40) en 2022, el Foro Económico Euroasiático[[41]](#footnote-41) de 2022, casi en simultáneo, nuevamente ha demostrado que es un tren de alta velocidad en marcha. Por lo cual, la integración económica euroasiática, no ha dejado de avanzar. Incluso, el centro del desarrollo económico, continúo moviéndose hacia la región del Asia-Pacífico. Que sigue siendo el núcleo motor de todo el proceso continuo de múltiples capas de la integración de Eurasia con las Nuevas Rutas de la Seda lideradas por China que se cruzan con la Unión Económica de Eurasia, la OCS y otras estrategias convergentes como BRICS y BRICS Plus.

Este es un proyecto de civilización ya en marcha, con un espacio común de cooperación para las organizaciones regionales y nacionales, cambiando la arquitectura política, económica y cultural, no solo de todo el continente euroasiático sino también incluyendo e integrando al conjunto más diverso de regiones y naciones del mundo.

1. ***El regreso del Reino del Medio***

Nos encontramos en medio de una *transición de carácter civilizatoria*, una transición manifiesta de un *mundo Unipolar hacia otro Multipolar*. Consideramos que la China multipolar en los BRICS, con el proyecto de la Nueva Ruta de la Seda, permite invertir la lógica del valor-capital.

Durante los últimos días del Globalista Foro sobre el Cambio Climático en Escocia (COP26), en noviembre de 2021, con su fracaso estructural que marcó el comienzo del fin de la “agenda política globalista y de la crisis climática de la ONU”. Pero, al mismo tiempo, también tuvo lugar en Pekín el sexto pleno del Partido Comunista de China. En dicho evento, dirigido por Xi Jinping, se adoptó una resolución histórica, solo la tercera en sus 100 años de historia, donde se ***presentó una visión para el futuro***. Una visión que supone un Hecho Político internacional o geopolítico importante: China está de regreso.

El "renacimiento" de China, implica en términos económico políticos “volver a reposicionarla como centro del Mundo”. En el lugar que le “corresponde” según una historia larga, que contiene al menos tres mil años de historia: reubicar al país justo en el centro del mundo, del nuevo Mundo Multipolar. En síntesis, el regreso del Reino Medio. Es claro que, al observar, el espacio geográfico-político integral de *China, más Rusia, más India*, ésta *geografía-humana* del *Reino del Medio* muestra toda su potencia para *estar siendo*, incluyendo e integrando a todas las naciones y comunidades regionales de naciones de todo el Sur Global con sus propias especificidades[[42]](#footnote-42). Y, por ello mismo, particularmente por su capacidad para poder neutralizar primero a la OTAN-Globalista, poder incluirla luego como *pueblos, naciones y regiones* que componen hoy la UE, Estados Unidos y el Reino Unidoprincipalmente*.*

Durante del primer mandato, Xi Jinping (2013-marzo-2018) logró imprimir un nuevo marco de ideas-fuerza político-culturales. El Partido, en tanto que *comunidad superior*, debía conducir la economía hacia "la nueva era", utilizando mecanismos de regulación y supervisión *para* *orientarla hacia el Bien Común de la comunidad de base - Pueblo*. Controlando, por ejemplo, la esfera financiera improductiva parasitaria de la “banca en la sombra” o Shadow Banking[[43]](#footnote-43) y contener la expansión de la deuda pública, a menos que esté orientada hacia el ámbito re-productivo. Con la misión para orientar el crédito a la inversión productiva y supervisar la extensión del crédito.

Por ello, Pekín no tardó mucho en intervenir en la crisis de Evergrande, ante los riesgos en la esfera financiera, “sin salvar ni considerar de modo preferencial” a los bancos denominados “demasiado grandes para dejarlos caer”. Beijing –Pekín- ha intensificado, de este modo, sus [esfuerzos para frenar a los desarrolladores inmobiliarios muy endeudados](https://www.cnbc.com/2021/10/19/how-evergrande-found-itself-on-the-wrong-side-of-chinas-regulators.html), con el objetivo de recorrer otro camino, no el de un modelo de crecimiento económico impulsado por la inversión y la deuda.

Por ello, en lugar de “salvar” a empresas gigantes como Evergrande (demasiado grandes para no dejarlas caer) que especulan particularmente con *bienes-raíces* a costa de pequeños inversores, que de este modo pierden su dinero invertido porque no fue orientado hacia la población/pueblo que busca alojamiento adecuado. Beijing decidió trabajar con empresas de tamaño medio, vinculadas con las políticas de vivienda en las diferentes regiones de China, para la comunidad/pueblo y no para beneficiar únicamente la empresa privada.

El papel del partido, en este caso, cumple las funciones de comunidad directiva general que fomenta las alianzas público-privadas, pero no a costa del Bien Común, controlando el interés privado para priorizar los objetivos e intereses de la comunidad de base en general. El Partido comprendió perfectamente cómo la economía bajo dirección del Estado creaba riqueza y una tecnología que ya es superior a la del Occidente Globalista, a quién ya no teme enfrentar, enfrenta y supera cada vez en más caos, situaciones y regiones. El siguiente paso u objetivo, que se manifiesta, será utilizar dicha riqueza para ponerla al servicio del renacimiento general, en el caso chino, de China. Orientar la producción más al consumo interno, en un mundo donde el globalismo financiero unipolar lo ha sumergido en una crisis pandémica y orientarlo para “reducir” cada vez más las desigualdades, es decir orientarlo más hacia el Pueblo mismo, a la Comunidad de Base-Pueblo[[44]](#footnote-44).

China ha intentado dirigir su producción industrial hacia la comunidad-pueblo interno, pero aun sin éxito. Porque el producto de exportación no se “ajusta” a la demanda popular de China, ni tampoco a las necesidades de la comunidad-pueblo del Sur-global.

Al invertir más en tecnología, crece la productividad del trabajo. La realización de una creciente masa de medios de consumo es condición necesaria para la realización de una misma masa de valor. En otras palabras, para colocar en el mercado una misma cantidad de valor es preciso vender más Valores de Uso que antes, al haber bajado su precio. El deterioro de la vida media de los productos, acrecienta la propensión al consumo de valores de cambio con pérdida de calidad de los Valores de Uso. Desde el punto de vista del consumidor humilde de China esta clase de productos no tiene demanda ni lo tendrá para el pueblo-nación-mundo.

Conforme la sociedad de consumo se desarrolla, el valor de uso de todo lo producido se deriva cada vez con mayor exclusividad de haberse manifestado como valor de cambio. Se ´producen necesidades´ por más inútiles o nocivas que sea su valor de uso para el sujeto-comunitario-nación-mundo *(como Sweezy y Barán ya observaron en la década 1960)*. En una crisis terminal del capitalismo, cuando el dinero carece de pronto de valor, se contrae la demanda de los consumidores y al mismo tiempo caen las actividades improductivas relacionadas con el dinero como la Bolsa de Valores, el mundo de los Bonos y Derivados.

Este es el momento para la redefinición de las prioridades desde la comunidad-pueblo-nación-mundo. Lo cual necesita que se priorice el valor de uso (necesidades de los pueblos/comunidad) por sobre y a pesar de su valor de cambio *(ganancias)*, lo que conllevará a la necesidad del empoderamiento *(organización social-política)* del sujeto colectivo/pueblo a costa del capital, que tenderá a hundirse y a la quiebra.

El pueblo de China, como todos los pueblos del Sur Global, han quedado (relativamente) privados de sus necesidades existenciales *(por la “regla” no escrita que fija la tasa de ganancias capitalistas)*, al tiempo que abundaban los bienes de consumo sin Valor-de-Uso, que no podían ser consumidos según las necesidades de la gran comunidad-pueblo-Nación del Sur. Por ello, es que la comunidad-pueblo-nación-mundo debiera presionar y presionará para que se produzcan Valores-de-Uso que sí atiendan las necesidades de la comunidad-pueblo-nación-mundo a costas de los Valores de Cambio, de la tasa de ganancia del capital.

En el capitalismo los medios de producción son reemplazados por otros más modernos, que expresan la tecnología de punta del momento. La competencia entre capitales incrementa la velocidad (tasa) de depreciación técnica de los medios de producción, lo que empodera al capital. Esto lleva entonces, a una espiral de despilfarro de contenido (bienes de consumo y producción) a favor de una realización perpetua del valor de cambio (ganancias). Esto conlleva, a la vez, a un despilfarro de minerales, trabajo humano e insumos, que juntos amenazan la sostenibilidad del planeta-naturaleza, pero que empoderan al capital, la oligarquía financiera y sus ganancias.

China ha participado en esa lógica, para hacer que su economía supere a la de Occidente (Transnacionales Globalistas) en la productividad del trabajo. La demanda interna, la del Sujeto colectivo-pueblo-nación-mundo, sin embargo, demanda que se invierta-revierta esta lógica, produciendo tecnología que prolongue su vida útil, para valores de uso que consumen los pueblos, empoderando objetivamente al Sujeto colectivo y a costa de las ganancias del capital. De pronto, los bloqueos que tienen lugar en centros productivos como Shanghái por Covid podrían ser utilizados, a la vez, para impulsar esta política, teniendo presente que a China no le interesa exportar hoy a EEUU, a cambio de bonos que la crisis, que ya se avecina, hará que no valgan nada. China más bien, al igual que Japón, está deshaciéndose de su reserva billonaria en Bonos del tesoro norteamericano.

A nivel internacional, China busca hacer intercambios económicos, políticos, culturales y sociales, pero no la guerra. Esa sería la *Pax Sínica –China-* bajo Xi Jinping, todo lo contrario, a la *Pax estadounidense*, que siempre se basó en la variante de la diplomacia impositiva de las cañoneras del Pentágono desde 1898, contra España, o con la OTAN luego, desde 1950, subordinando al mundo. Todo muestra que Pekín no está interesado en convertirse en un nuevo *hegemón o jefe, ni dominante ni unipolar ni expansionista, ni esto tiene sustento en su trayectoria histórica milenaria.*

De todos modos, en tiempos de escala de poder *Pluri-versal* o Global, sería un error estratégico concebir a China por fuera o por arriba de una concepción *Multipolar y* *Pluri-versal* de los Pueblos, pensando en la creación de una *comunidad/mundo* donde estén incluidas/reconocidas todas las *naciones-regiones a partir de ser naciones soberanas*. Es obvio que el Bien Común/Mundo, solo es posible de constituir como proyecto bajo esta concepción, pero históricamente en el modo de producción tributario *(en China, Egipto, América Precolombina, etc.)* el Bien Común y la explotación no han sido ni son excluyentes y tenemos que considerarlo siempre.

Lo anterior requiere un nuevo marco de ´Naciones Unidas´ garantizando la transparencia en los ámbitos de las relaciones *internacionales* *(entre-naciones) para que puedan realizarse* sin dominación principalmente, ni hegemonías de ningún tipo. Sin embargo, en la historia de Occidente siempre ha existido la explotación de una clase por sobre la otra, donde esto hace que sea imposible plantear el Bien Común. Entonces, mientras *el interés privado esté impuesto por sobre el de la comunidad,* una transición de Occidente hacia el multipolarismo será muy difícil, incluso imposible liderarlo, ya que requeriría de realizar una transformación de 180 grados, integral.

En síntesis, en China podemos hablar de “socialismo con características históricas chinas”, un sistema económico único y siempre mutable pero siempre partiendo del Bien Común. La historia milenaria de China ha demostrado que es capaz de reducir el grado de explotación y que puede *realizar la aproximación* al Bien Común. En Japón ha predominado el autoritarismo expansionista *(fenómeno no excepcional en el modo de producción tributario donde se pierde de vista el Bien Común)* cuando se incorporó al capitalismo (Samir Amin 2010). Además, consideramos que éste Bien Común puede ampliarse potencialmente haciendo parte al mundo entero, para poder estar siendo el Nuevo Reino del Medio, como ya lo fue a través de la Antigua o Histórica Ruta de la Seda, cooperando en la articulación e interconexión que facilite una nueva integración inclusiva como sistema mundo.

Además, es importante considerar que a partir del fracaso del distópico Plan para el Gran Reinicio Globalista (*o Great Reset*) y la depresión mundial resultante, comienzan a hacerse presentes las condiciones objetivas y subjetivas, no solo para el Sur-Global, en tanto *Sur-Multipolar,* sino para que la Humanidad en su conjunto pueda recorrer el camino hacia una nueva civilización, centrada en el trabajo en beneficio de la Comunidad-Mundo como un todo, *in totum*. Que logre reducir a un mínimo la apropiación privativa, que priva a otros de la riqueza producida socialmente, en tanto bien común excedente, para beneficio exclusivo de una elite oligárquico-financiera global, pero que excluye y se hace a costas de la explotación de las mayorías de Pueblos y Naciones.

Más y más Naciones y Pueblos en Asia, África, América Latina-y-Caribe, probablemente pronto también en Europa, se alinean e integran (BRICS, BRICS Plus, RCEP, UEEA, etc.) en el Proyecto de un Mundo Multipolar, la Nueva Ruta de la Seda, el nuevo Proyecto-Mundo, mostrando como va ganando terreno un proyecto posible hacia un Mayor Bien Común de los Pueblos-Naciones. En un camino que nunca concluye y siempre tendrá sus desafíos. Como ya hemos observado, éste no es un sistema preconcebido sino un proyecto que seguirá abierto a las nuevas necesidades que nacen y emergen con el tiempo, desde la comunidad pueblo/humanidad. Es un proyecto que se plantea sin exclusiones de ningún pueblo ni nación y, por ello pluriversal –pluralidad de lenguas-, pluricultural –de culturas- y plurinacional –de naciones-, pero con dilemas a solucionar siempre.

En verdad consideramos que Occidente también podría aportar, acorde con la *analéctica* *de la Historia*, se requiere de la unidad de estos dos contrarios, pero partiendo de la Vía Oriental de la Historia, desde ésta con su voz e historia, para luego poder integrar a la línea occidental. Por ello, esto sólo será posible de lograrse partiendo de la Vía oriental multipolar *(África-Asia-América precolombina)* y no de la línea occidental de esclavitud-feudalismo-capitalismo *(globalista) hacia un sistema tributario poscapitalista.* La cual sufre “su” crisis civilizatoria y está desembocando, como ya venimos observamos desde 1920, en autoritarismos de *carácter fascista como modo para poder seguir imponiendo su proyecto financiero, hoy ya en su fase globalista*. Para lograr la síntesis, el Proyecto Multipolar *necesitara resolver la necesidad de fomentar* un mayor bienestar y libertad personal a nivel de los Pueblos en la Vía oriental*.* *La lucha por un mundo multipolar-plurinacional-pluriversal constituye el camino plausible para lograr dicha transición.*

La *racionalidad económica en China no está autonomizada a partir del valor-capital*. China ha estado restringiendo la expansión del crédito interno y restringiendo la “banca en las sombras” (Shadow Banking), el crédito extra-bancario. La nación ha tenido el cuidado de evitar el desarrollo de capital ficticio con sus *burbujas –bombas- financieras*. El Estado Nacional en China pudo *invertir* la lógica y, a partir de la llamada “Crisis de Evergrande”, avanza dando muestras que las inversiones hacia el ámbito improductivo parasitario están siendo frenadas, para evitar su desconexión con la economía real y que se impongan sobre ésta. La Nación ha tenido la decisión de bloquear el desarrollo de capital ficticio y sus burbujas financieras.

El Índice Compuesto de Shanghái ha subido un *82%* durante 13 años, desde 2008, lo que es aproximadamente un crecimiento del *5%* anual, es decir, a un ritmo acorde con el crecimiento económico real. El Índice Standard&Poors que mide el rendimiento de las Transnacionales Financieras Globalistas[[45]](#footnote-45) a nivel Global, en cambio, subió en el mismo período un *430%* (un *12%* al año) muy por encima de una modesta tasa anual de crecimiento económico, *diferencia que registra básicamente el aumento de capital ficticio*, la timba en el gran casino financiero global donde solo participan los miembros selectos de la oligarquía financiera global.

Mientras lo real, colectivo y re-productivo ***predomine-por-sobre*** lo privativo, especulativo y ficticio, existirá mayor legitimación de la meritocracia y si sucede lo contrario, la meritocracia *quedara expuesta* como *clase dominante explotadora* y, en su extremo, *obsoleta* por cual estallaría la rebelión contra esta clase explotadora. Esta ha sido la lógica *desde los tiempos del neolítico* *–más de 5000 años atrás-* y sigue *aun estando* *vigente* y *siendo valiosa* hoy en día en la China moderna. A diferencia del Occidente *Unipolar Financiero*, el gobierno nacional de China no se encuentra obligado a rescatar a las “poderosas” empresas financieras transnacionales, como si ya se observó en todo Occidente *(EEUU, Gran Bretaña, Unión Europea, etc.)* con sus rescates en 2007-2010, que no tienen ese poder en la realidad China del 2021.

El gobierno central tomó las medidas del caso para limitar el contagio financiero. Pero al interferir no lo hizo para rescatar el carácter privado de la empresa sino para buscar, a la vez, extender un mayor control centralizado sobre estos sectores, aun fuera del control “central”. La principal diferencia con la burbuja financiera de 2008 en Estados Unidos, radica en el tipo de intervención del gobierno del Estado. El gobierno en China, interviene para “orientarlas” hacia el proyecto productivo socialista, no liberando capital privado para que realicen una fuga hacia el capital ficticio.

El rescate estatal parcial de facto del Central China Real Estate es sin duda una señal de lo que vendrá y es un buen augurio para los desarrolladores chinos de pequeña y mediana escala, de importancia estratégica para las autoridades locales. El sector inmobiliario se está convirtiendo en una industria en extinción en China, ya que la población envejece rápidamente y el crecimiento económico se ralentiza más. No es donde las empresas estatales quieren estar, a menos que se les llame para realizar el servicio nacional de construir viviendas públicas baratas. Los movimientos apuntan fuertemente a la coordinación local basada en instrucciones desde arriba, ya que Beijing intensifica los esfuerzos para evitar que la crisis de liquidez del sector inmobiliario se deteriore hasta convertirse en un riesgo sistémico importante.

El gobierno ya mostró su determinación para “combatir” actividades monopólicas privadas y prevenir desbordes financieros del sector de las TIC´s[[46]](#footnote-46), ejemplificado en las elevadas multas impuestas al conglomerado Alibaba y otras empresas. Ahora le toca “explicitar” los correctivos a la especulación financiera de los mayores desarrolladores inmobiliarios. En cualquier caso, la *mano visible del Estado* está avanzando con medidas que se encaminan a lograr una mayor capacidad para dirigir al país a más socialismo chino y lograr contener las tendencias hacia los distintos vicios improductivos provenientes del capital privado.

Después de haber observado las sanciones económicas impuestas a Rusia, la política china consiste en moderar la exportación a EEUU a crédito contra los bonos del tesoro norteamericano (incobrables). *China está intentando aumentar la capacidad de gasto del consumidor interno* *desde inicios del 2020,* a expensas de la tasa de ahorro interno. Es decir, China tiene como política aumentar los ingresos y salarios de la población en China y, además, acortar la jornada de trabajo, particularmente larga.

*El objetivo es lograr que la demanda interna del consumidor chino comience a ser más importante que las exportaciones hacia los mercados occidentales.* Sin embargo, ha quedado claro para el gobierno que la demanda interna en China dista mucho aun, de reemplazar a la demanda externa de EEUU, por ejemplo. Esto significa que China aún no ha podido desarrollar su mercado interno con los productos de exportación tradicional. Además, ante la depresión económica que se anuncia en Occidente, y el mundo en general, no es de esperar que la demanda externa se mantendrá.

Ajustarse a la demanda interna de repente permite producir productos de necesidad popular y con una vida media más larga, es decir productos que respondan más a necesidades priorizadas por el sujeto colectivo, por la comunidad de base, lo que podría eliminar la “obsolescencia programada”. Lo anterior, significaría una profundización del socialismo con resultado real a favor del medio ambiente y las necesidades del Bien Común/Pueblo lo cual jamás lo lograría el llamado ´capitalismo verde´.

Hemos señalado que China está en camino de regular la economía hacia el socialismo en el estilo del ***Modo de Producción Tributario histórico[[47]](#footnote-47)***. El modo en que el Partido (meritocracia) crea sus ´pirámides´ de reservas alimentarias para su Comunidad de Base/Pueblo, es el fiel reflejo de que *está yendo por el Bien Común del pueblo*. Ahora, el Partido *(meritocracia*) debe ir y va un paso adelante al pretender que *las necesidades y la voluntad del Pueblo deben estar mejor dirigidas hacia la comunidad superior* y *que la voluntad del pueblo se vea reflejada en los trabajos.* En otras palabras, buscando e impulsando una democracia económica y política, un modo de democracia que en el *Occidente Anglosajón* aun no pueden ni soñar, incluso sus cúpulas no quieren. Li Zhanshu presidente del Comité Permanente de la Asamblea Popular Nacional y miembro del Comité Permanente del Buró Político del Comité Central del Partido Comunista de China (PCCh) *tiene como mandato “enfatizar la conversión de las fortalezas del sistema de asambleas populares en eficacia de gobernanza”[[48]](#footnote-48).*

Li Zhanshu pidió a la asamblea crear-producir propuestas para legislar los mecanismos y plataformas necesarias para desarrollar la democracia popular, atravesando lo más integralmente posible los niveles del proceso de China para asegurar que todo el trabajo sea un creciente reflejo de la voluntad y necesidades del pueblo. La oferta económica (con Inteligencia Artificial en 5G / 6G) tiene que “ser orientada” cada vez más por las necesidades concretas del pueblo y no por una oferta según los intereses de empresas, tanto privadas como gubernamentales.

A lo largo de la historia de China, la escasez de alimentos ha provocado revueltas populares. Fueron un factor que contribuyó a los levantamientos que derrocaron a las dinastías chinas. El Estado chino como **comunidad superior o meritocracia/Partido**  ha creado modernas ´pirámides´ de granos para garantizar alimentos disponibles para sus **comunidades de Base/Pueblo**[***[12]***](https://surcosdigital.com/ucrania-union-europea-y-la-batalla-en-el-despliegue-del-multipolarismo/#_ftn12) en tiempos de escasez. Ante los ojos occidentales, el país puede considerarse que no respeta los derechos humanos, como el derecho individual a la vida. Pero Occidente no sabe lo que es el Bien Común y, el derecho a la alimentación y a la vida para todos.

Las importaciones chinas de soja, maíz y trigo se multiplicaron en los últimos años, con crecientes compras a Argentina, Brasil, EEUU y otras naciones. Las importaciones de carne de res, cerdo, lácteos y frutas se multiplicaron por 4 o 5. Los planificadores centrales gastaron $ 98.1 mil millones en la importación de alimentos en 2020, 4.6 veces más que en la década anterior, según la Administración General de Aduanas de China. El hecho es que hoy China mantiene niveles históricamente altos de frijoles y granos almacenados en las 310 instalaciones (¨pirámides modernas¨) de COFCO-Group (un importante procesador de alimentos de propiedad estatal china) en la parte noreste del país[[49]](#footnote-49).

Los datos del Departamento de Agricultura de EEUU muestran que China tendría el 69% de las reservas de maíz del mundo en la primera mitad del año 2022, el 60% de su arroz y el 51% de su trigo. La Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación estimó que hay escasez de alimentos y el índice de precios de los alimentos se encuentra actualmente en su máximo de los últimos diez años, con el consecuente peligro concreto de hambrunas. Ningún país en Occidente ha pensado aun en la seguridad alimentaria de su pueblo-comunidad y la capacidad de poder alimentarse la ha “dejado” librada al mecanismo de un “dios mercado” excluyente, con el ´derecho individual a la vida´ sin medios a su alcance.

Hemos señalado en trabajos anteriores que China está en camino de regular la economía hacia el socialismo por la senda que el ***Modo de Producción Tributario histórico****[[50]](#footnote-50)*recorrió en la antigüedad, en líneas generales. El modo en cómo el Partido (meritocracia) crea sus ´pirámides´ de reservas alimentarias para su Comunidad de Base/Pueblo es fiel reflejo de estar yendo por el camino del Bien Común para el pueblo. Ahora, el Partido da un paso adelante al pretender que las necesidades y la voluntad del Pueblo deben estar mejor dirigidas hacia la comunidad superior, y que la voluntad del pueblo se vea reflejada en los trabajos y realizaciones.

En otras palabras, buscando e impulsando una democracia económica y política, un modo de democracia que en Occidente aún no se conoce.

Li Zhanshu, en tanto que presidente del Comité Permanente de la Asamblea Popular Nacional y miembro del Comité Permanente del Buró Político del Comité Central del Partido Comunista de China (PCCh), tiene como mandato “enfatizar la conversión de las fortalezas del sistema de asambleas populares en eficacia de gobernanza”[[51]](#footnote-51).

Li Zhanshu pidió a la asamblea crear-producir propuestas para legislar los mecanismos y plataformas necesarias para desarrollar la democracia popular, atravesando lo más integralmente posible los niveles del proceso de China, para asegurar que todo el trabajo sea un creciente reflejo de la voluntad y necesidades del pueblo. La oferta económica (con Inteligencia Artificial en 5G / 6G) tiene que “ser orientada” cada vez más por las necesidades concretas del pueblo y no por una oferta según los intereses de empresas, tanto privadas como gubernamentales. Esta es, en otras palabras***, una lucha contra el consumismo, la obsolescencia programada, etc.*** También pidió *mejorar el trabajo de las asambleas populares, brindar fuertes salvaguardas legales para impulsar el proceso y camino de modernización del sistema (5G) y la capacidad de China para la gobernanza y la construcción integral de un país socialista moderno*.

Antes de poder optar Occidente por el proyecto multipolar, inevitablemente tendrá que quedar en claro que la OTAN y los globalistas han sido derrotados en la batalla económico militar y política que han creado desde 2014 en Ucrania *(antes en Siria).* y pasar por una consecuente crisis económica y política interna, ya en desarrollo *(que aparece en la superficie en términos políticos como demócratas enfrentados a republicanos)*, que bien podría conllevar a la crisis de desintegración de la Unión de Estados Federales *(donde la punta del iceberg aparece hoy como Texas-Florida vs Nueva York-California).* Además, esto también podría suceder en la Unión Europea al verse derrotados los globalistas en dicho conflicto.

**A modo de conclusiones**

**LA OLIGARQUIA FINANCIERA GLOBALISTA PARASITARIA**

La Oligarquía financiera Globalista realizo su gran salto cualitativo de poder en 1999, cuando logro imponerse y derogar la Ley Glass Steagall de 1933 de Roosevelt. En 1999, es cuando logra legalizar e imponer nuevamente a la Gran Banca Financiera *(los llamados Fondos Financieros de Inversión Global –FFIG-)* Off Shore, es decir impone la Extraterritorialidad Jurídica Nacional –incluso en países centrales poderosos como EEUU o GB.

En este momento, el presidente Bill Clinton en dos periodos consecutivos *- 20 de enero de 1993 – 20 de enero de 2001- logró legalizar nuevamente y reautorizar la existencia legal de Banca Financiera o FFIG´s. Momento a partir del cual la gran banca financiera, con territorialidad extra-nacional, supra-nacional u Off-Shore, “tomo” control de la Banca Comercial y la subordino. Y, con ello, realizo la subordinación de la Industria y el comercio mayorista y minorista. Además, con su extra-nacionalidad fiscal-tributaria –off shore- en guaridas fiscales desfinancio el sistema estatal impositivo fiscal nacional. La Oligarquía Financiera, ahora Transnacional y, por lo tanto, Global, había logrado subordinar, para luego desmembrar, a todo el capital industrial, comercial y de servicios. Subordinarlo, para luego re-articularlo, a su modo y medida, convirtiéndolo en estructuras a su servicio.*

Los FFIG´s que habían logrado en 1906-13 imponer una Banca Central privada en EEUU, que denominaron Reserva Federal. Redujeron a la Banca Central Nacional a Secretaria del Tesoro. Este es el fondo de la cuestión del Poder sobre el cual realiza su ataque Roosevelt en 1933, con la legalización de la Ley Glass Steagall –que veta toda síntesis entre capital financiero off shore y el capital bancario nacional asociado al capital industrial y al comercial. Pero, en relación a la correlación de poder necesario que se expresa en la crisis financiera mundial de 1929, Roosevelt avanza consolidando una alianza entre Estado-Capital Industrial-Trabajo, que se expresó en el acuerdo y Pacto Social –New Deal- entre éstos actores del poder enfrentados al *capital financiero extraterritorial –FFIG´s, enfrentado estratégicamente a lo nacional.*

*Roosevelt muere el 12 de abril de 1945 (63 años), en Estados Unidos. Justo antes de poder participar de las estratégicas negociaciones que concluyeron en el expansionismo tricontinental (América-Europa-Asia pacifico) del Plan Marshall de 1950-1991 y en el bipolarismo de bloques estratégicos OTAN-URSS 1950-1991. El Plan Marshall significara para los intereses Financieros continentalistas norteamericanos, el despliegue de una estrategia tri-continental de despliegue-ocupación de Europa Occidental, a partir de Alemania occidental, y del Asia Pacifico, a partir de Japón. Dos territorios ocupados militarmente por EEUU, Japón luego de ser bombardeado con armas nucleares, por primera vez en la historia de la Humanidad, para evitar que éste se rindiera ante la URSS y Alemania, luego de ser dividida en dos, la Occidental “Alemania Federal” bajo control de la oligarquía financiera Continentalista-tricontinentalista. Y la Alemania Oriental, bajo control de la URSS.*

Este estado de situación de las relaciones de poder mundial es el que entra en crisis en 1966-71-73. Cuando emerge la oligarquía financiera norteamericana tricontinental, global como tendencia, subordinando a las otras fracciones oligárquico financieras anglo-europeas. Y lo realiza imponiendo como moneda internacional en occidente al *Petro-Dólar* al Dólar como moneda tricontinental mundial respaldada solo en la OTAN, y en el monopolio del petróleo de medio oriente subordinado ya a la OTAN. Es en este momento-tiempo en que esta oligarquía financiera tricontinentalista se despega y subordina como necesidad a todo lo nacional, para que no haya estado a escala nacional. Pero también hace observable que en la región de la Europa Occidental y del Asia-pacifico no habrá estado nacional, como tendencia. En una nueva etapa de la guerra contra URSS, pero también contra las burguesías industriales nacionales en general, incluso y particularmente en EEUU, GB y Europa occidental.

Esta nueva situación internacional es la que, previo Consenso de Washington en 1988, logra un pacto y tregua entre oligarquías para avanzar contra la Perestroika o “Caída” de la URSS en 1986-91. Las transnacionales globales rompen su alineamiento histórico en el Partido Republicano, dan un salto y pasan a controlar el Partido Demócrata en 1991-93. Se imponen al subordinar a los empresarios nacionales industriales y comerciales. Con esta nueva realidad, los Globalistas logran imponer en 1994 a su presidente, Bill Clinton en EEUU. Pero será en 1999 que Clinton, a partir de las transnacionales unipolares globales, logra derogar la Ley Glass Steagall, de Roosevelt 1933, y romper el acuerdo estratégico entre industriales y obreros, el New Deal. Todo esto muestra e indica lo que luego se desplegará como la transnacionalización globalista de capital y trabajo, desde los países centrales a los países dependientes. Los que a partir de 2008-14 se denominaran, según nomenclatura anglosajona, como el Norte Global y el Sur Global.

Los hechos estratégicos de la Caída de las Torres Gemelas en 2001 y de las Bancas Financieras de Inversión Global (FFIGs) en 2008 muestran y son indicadores de la guerra y crisis estratégica en el capitalismo norteamericano y mundial. Que se observa claramente en esta confrontación, incluso militar, entre el capital financiero unipolar Globalista vs los Continentalistas, en cada una de las tres regiones Norteamérica, Europa y Asia Pacifico. Que se inició en EEUU en 1999-2001, pero siguió y recorrió toda la *triada tricontinental*. Incluso llevando la frontera de la UE cada vez más próxima a las fronteras de la Rusia pos soviética, para rodearla con laboratorios de armas militares biológicas, bacteriológicas y nucleares.

Incluso la OTAN hace su “gran desembarco” para avanzar en estos objetivos mediante el Golpe de Estado del Maidan en Ucrania, en 2014. La OTAN desembarcó y tomó control del gobierno y del estado e inició el desarrollo de las capacidades de armas ofensivas. Es el momento en que el unipolarismo globalista se encuentra con una base económica productiva en franco declive y procura compensar dicha debilidad, con el desarrollo igualmente improductivo de una mayor fuerza militar.

Pero Rusia-China-India, con sus regiones UEEA, OCS y BRICS, desde 2014 ya venían también observando estas nuevas realidades, desde una estrategia multipolar. En este contexto, fue estratégica la derrota de la OTAN en Siria en 2014/5, en la Gran Batalla de Alepo. La derrota fue a partir de la acción de Rusia como primera línea de una estrategia multipolar y pluriversal del mundo. El Brexit en la UE y el Triunfo del Continentalismo norteamericano unipolar, con Trump en 2016, ponen de manifiesto también que la crisis al interior del unipolarismo financiero avanza a un nuevo momento.

El próximo momento clave fue cuando Trump golpeo sobre la City de Hong Kong, derogando su status especial, hasta ese momento bajo control globalista. Con ello se darán las condiciones para que el Gobierno nacional, en Pekín, pudiera recuperar su control soberano sobre Hong Kong, que había perdido entre 1832-60 en las dos guerras del opio. Estos hechos debilitaron la estrategia Globalista Unipolar, y permitieron  avanzar al Multipolarismo Pluriversal hacia una posición ofensiva con una iniciativa estratégica dominante. Lo hace no solo como China multipolar sino como esquema multipolar conjunto con los BRICS, la OCS, UEEA y RCEP.

El multipolarismo avanza ahora desde sus distintas naciones componentes en una pluri-nacionalidad y, desde sus regiones, en una pluri-regionalidad dando impulso y estructura a este nuevo momento del Multipolarismo pluriversal. Frente a los aprestos belicistas de la OTAN-Global-Unipolar y su “desprolija” salida de Afganistán en *agosto de 2021* *(como la URSS en 1986)*, Rusia decide avanzar para destruir las capacidades de guerra biológica-bacteriológica y nucleares de la OTAN en Kazajistán y en Ucrania, en enero y en febrero de 2022, respectivamente.

La respuesta inmediata de la OTAN fue intentar activar los condicionamientos, a partir de Bruselas, Polonia y la Iniciativa de los Tres Mares -13M-, para bloquear que la UE (Alemania-Francia-Italia-España) pudiera avanzar hacia una decisión de mayor compromiso en el multipolarismo. Para ello incendian la economía de la UE, haciendo estallar una guerra económica inflacionaria en la UE y el Mundo, con bloqueos de los suministros energéticos (petróleo, gas, etc.) y alimentos (granos y carnes).

A partir de estos hechos y de la reunión en Davos 2022, la oligarquía financiera global descorre los velos y muestra claramente que ya no solo es una oligarquía financiera parasitaria sino destructiva. Una oligarquía que solo basa la concentración de riqueza, en tanto que rentistas poscapitalistas de un sistema tributario que cobra su renta mediante la desposesión ya sea por medio de la guerra económica con la fuerza del monopolio del Dólar, que con la expansión monetaria *(emisión sin respaldo),* o incluso con la destrucción de establecimientos de producción alimentaria, logra generar inflación o, si no fuera lo suficiente, recurre al monopolio de la guerra técnico militar (OTAN).

En este particular momento, es cuando los esquemas económico-políticos de UEEA, OCS, RCEP, BRICS Plus, etc. deciden apoyar y sostener la iniciativa estratégica de Rusia de proponer una nueva economía y comercio internacional, a partir de las naciones y regiones del mundo. Lo hacen al sostener el comercio mundial con sus propias capacidades de materias primas energéticas, alimenticias y estratégicas que son respaldadas por sus propias monedas nacionales y ancladas en el Oro. Es el *Gran Viraje* en un mundo de regreso a la economía real, mediada por monedas respaldadas nuevamente en bienes y servicios de la economía real como hasta 1973. Tratase de una economía en el marco de naciones y regiones que respaldan y son respaldadas por relaciones internacionales económico-políticas, comerciales, militares y culturales.

Esta propuesta concreta real, confronta con la Oligarquía financiera globalista parasitaria, cuya base aún se apoya en una economía-política que parte del poder para monopolizar la moneda mundial que media y organiza la economía mundial global y que tiene sus respaldos en el Banco Mundial, el FMI y en la Oligarquía de Davos. Ésta, a partir de este punto de apoyo, impuso desde 1973 una nueva territorialidad del poder económico que organizo su sistema tributario en territorios off-shore, para-estatales-nacionales. De este modo es como negó a los territorios nacionales su condición de sujetos jurídicos internacionales y se impuso como poder mundial global supranacional, que niega y desconoce el sistema inter-nacional jurídico. Que, ante la pérdida de autoridad mundial, aún tiene a la OTAN como instrumento global de poder técnico-militar, pero también como último recurso. Esta Institución aporta el componente de fuerza física para imponer la mediación económica global del Dólar, como moneda fiduciaria sin respaldo en la economía real. A su vez, hay un sistema de reglas unilaterales buscando imponer poder jurídico global, que debería respaldar con un sistema de leyes globales transnacionales lo actuado por la OTAN, los FFIG, la Oligarquía Global y el Dólar fiduciario.

Estamos a pocos meses de las elecciones parlamentarias de noviembre de 2022, elecciones de medio término en EEUU. Y ya no cabe ninguna duda que el Partido Demócrata, bajo control Globalista desde 1994, perderá al menos el Senado, aunque probablemente también el Congreso. Las contradicciones internas en EEUU han adquirido ya un estadio pre-revolucionario. La mayoría de la población prevé una guerra civil y/o una secesión de diferentes Estados (con Texas en primera línea) de EEUU. Prevé, en realidad, una profundización de lo que ya está sucediendo, de modo larvado.

Al mismo tiempo, Rusia ya ha avanzado en Ucrania a un nivel que una salida negociada ya ni siquiera está sobre la mesa. Los precios del gas y de la energía en general han alcanzado ya niveles tales que, al interior de la Unión Europea, las fisuras se habrán profundizado. Para no afirmar una probable y simultánea desintegración de la propia Unión Europea, tal y como la conocemos. Objetivamente nos estamos acercando al momento de la derrota de los unipolarismos financieros improductivos y parasitarios. El unipolarismo globalista ya ha perdido su base productiva para sostener su poder derivado del espacio improductivo, parasitario y hasta destructivo. También nos acercamos al *triunfo del multipolarismo plurinacional y pluriversal,* se sostiene en una base productiva cada vez más amplia del Sur Global, en camino hacia  *una nueva civilización.*
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